**Høringssvar fra skolebestyrelsen på Solbjergskolen vedr. Børn og Unges spareforslag 2023-2026**

Overordnet set synes vi at det er uheldigt, at der nu igen skal findes besparelser på Børn og Unge området i Aarhus. Aarhus Kommune bruger i forvejen et bekymrede lavt antal kr. pr. elev i byens skoler sammenlignet med andre kommuner. Dertil kommer at store områder i vores decentrale budgetter i forvejen er massivt underfinansierede. Det kan tydeligt mærkes i hverdagen blandt elever og medarbejdere. Lige nu kæmper mange børn og unge med mistrivsel og arbejdsmiljøet for skolens medarbejdere og ledelse er under voldsomt pres. Vi tænker derfor, at man burde have politisk mod og vilje til at prioritere og investere i Børn og Unge i Aarhus frem for at lave nedskæringer.

Ligeledes tænker vi, at der i selve budgetprocessen er et demokratisk underskud. Først laver byrådet budget og tildeler midler – og så følger der en besparelsesrunde efterfølgende. Den fremgangsmåde undrer vi os over. Desuden er det svært at prioritere, ud fra et katalog der præcis rummer de midler der skal spares? For hvad er konsekvensen hvis nogle af besparelsesforslagene ikke realiseres? Er det så, at der blot i stedet rammer os en massiv rammebesparelse decentralt? For det ønsker vi ikke.

Vi har i bestyrelsen primært forholdt os til de områder der vedr. skole og SFO. Vi har derfor flg. kommentarer:

08: Grundlæggende er det vel reelt en decentral rammebesparelse da vi må formode at bh.kl ledere der ikke er planlagt til max. undervisning løser andre opgaver på skolen.

09: Ingen kommentarer

10 :Ingen kommentarer

11: Det er vigtigt at der skabes rum til en faglig professionel vurdering af hvilke klasser der kan løfte en given klassekvotient. Vi kan frygte at der i besparelses sammenhæng ikke skabes rum til den vurdering

12: Ingen kommentarer

13: Ingen kommentarer

14: Ingen kommentarer

15: Det er vigtigt, at der er et fokus på hvor lang transporttid vi tilbyder vores allermest sårbare børn. Vi tænker, at der skal være fokus på at skabe en spredning af tilbud i kommunen, så transport minimeres. Vi vil gerne henvise til, at man kigger på erfaringer fra Fredensborg kommune. Her har vi fået oplyst, at man er lykkedes med at lave besparelser på kørselsområdet.

16: Det er vores oplevelse at de 32 for forholdsvis få midler bidrager med løbende kompetenceudvikling af skolens medarbejdere. Skolerne oplever i disse år en massiv digitalisering, der skal håndteres i praksis af skolens medarbejdere. Her bidrager de 32 også positivt til arbejdsmiljøet på skolerne. Vi har med de 32 adgang til en stor ressource ift. at bringe ny viden i spil på skolerne. Hvem skal fremadrettet sparre udvikle og vejlede skolerne ift. det digitale. Desuden løser de 32 også en opgave som udbyder af læringsforløb som digitale dannelse der direkte er målrette skolens elever – hvem skal fremadrettet løfte den opgave`?

Lige nu er Chromebooks udrullet 2.-9. årgang men support og vedligehold påhviler i store grad skolen og medfører i forvejen massive ekstra udgifter. Uden de 32 er vi storset uden support. Vi vil gerne forslå at man alternativt overvejer at indfase Chromebooks ved overgangen til 4. kl. og mellemtrinnet. Så kunne det eksisterende maskiner på 2. og 3. klassetrin indgå i reservepuljen og der ville så være mulighed for support. Det vi gør skal vi gøre ordentligt, frem for halv dårligt og ikke fungerende for alle.

17: CFL er vigtig for skolerne. Det er her vi kan få inspiration og ikke mindst materialer. Vi hører at CFU slet ikke har den fornødne kapacitet til at supportere os. Når det så er sagt så er det primært udlånsfunktionen vi oplever et behov for. Vi har svært ved at gennemskue hvordan CLF er ledelsesmæssigt forankret hvor stor en ledelsesopgave der reelt er på CLF? Vi opfordrer til at man overvejer at bevare udlånsfunktionen – og kigger på om der ikke kan spares penge på ledelse og konsulent i CLF.

18: Under omstændighederne tænker vi det som en ok løsning. Vi har alligevel ikke råd til at tage på lejrskoler. Men er prisen ikke vel optimistisk vurderet?

19 :Ingen kommentarer

20: Med forslaget tænker vi man fjerner alt det ”sjove” og alt det, man kan supplere undervisningen med og variationen i undervisningen kan vi være nervøse for. Særligt iht. tilskud til First lego league og Edison er vi bekymrede. Begge projekter bidrager til innovation og ikke mindst en interesse for naturfag som vi som samfund fremadrettet har så hårdt brug for. Ift. lukning af tilskud til Ahl Strand tænker vi det vil være uheldigt og rumme en social slagside. Der er børn i Aarhus der ikke har andre muligheder for ferie. Men dybest set er det vel en opgave der påhviler kommunens socialforvaltning?

21:Vi er forundrede over at læse at der fra skolernes budgetramme er blevet taget 7,1 mill. til driftstilskud til konkret samarbejder. Mulighederne for at bruge netop de tilbud er meget ujævnt fordelt og i en forstad med så dårligt kollektiv trafik som Solbjerg er det svært at gøre brug af. Vi kan ikke læse af forslaget hvad fremtiden er for ULF ? For hvis ULF består uforandret så tænker vi at en stor del af tilbuddene kan findes hos ULF.

22:Det er umiddelbart et forslag ”vi kan leve med”.

23: Det er umiddelbart et forslag ”vi kan leve med”.

24: Vi støtter forslaget

25: Det er umiddelbart et forslag ”vi kan leve med”.

39: (lukke for sundhedsmålinger) vil medføre mindre forebyggende arbejde og dermed utvivlsomt en stigende udgift senere, da forskning har vist, at det billigste tiltag man kan gøre, er at forebygge. Desværre kræver det bare, at man har mere end 4 års udsyn i sin økonomiske tilgang

52: (besparelser på administration) lægger op til øget digitalisering via RPA, samtidig med at man ikke har finansiering til RPA.

53: (Strategi og udvikling) indeholder en reduktion i videndeling. Det medfører en samlet mangel på viden, et generelt lavere vidensniveau, da viden ikke længere akkumuleres, at man flere steder begår samme fejl i stedet for at lære af hinanden og at man ad den vej påfører sig selv en direkte merudgift qua den spildtid der er ved at alle skal tilegne sig samme viden hver for sig

54: (optimering af mødestruktur) virker som en residualpost, der med et noget vagt indhold skal sikre at sparekataloget rammer et defineret måltal. De beskrevne tiltag lyder umiddelbart fine, dog må gevinsten forventes at blive enten udhulet eller høstet på et senere tidspunkt, da der skal indregnes omkostninger til organisationsændringer og tabt produktivitet indtil en ny struktur er på plads. Som supplerende tiltage foreslås "effektive møder", der i sig selv kan give en besparelse på niveau med tilpasning af mødestruktur, hvis best practice følges (der skal være et klart defineret formål med mødet, der skal deltage færrest muligt i mødet, identificerede opgaver skal have en ansvarlig udpeget for ellers bliver opgaven ikke løst, møder skal ikke vare 30 eller 60 minutter, de skal i stedet vare 20-25 eller 45-50 minutter og så skal antallet af møder begrænses mest muligt, ligesom flest mulige møder skal foregå online)

Desuden vil vi som bestyrelse gerne anerkende, at det tilsyneladende ser ud til at man er nået langt ift. at finde besparelser, uden at de skal finansieres via decentrale ramme besparelser. Vi vil gerne understrege, at vi fortsat er underfinansierede på ikke mindst hele det specialpædagogiske område og det medfører massive udfordringer for økonomien på almenområdet. Så decentrale rammebesparelse vil betyde, at vi reelt kommer så langt ned på almenområdet, at vi vil være på kant af lovgivning ifht. vores minimumsforpligtelser

Vi kan også kun bifalde at der kigges på ledelsesstrukturen i Ung i Aarhus.

Som ikke nævnte alternative besparelsesmuligheder vil vi nævne, at vi i en sparetid er forundrede over, at man i kataloget ikke har kigget på den åbenlyse besparelses mulighed på ledelse og administration der ville være ved at gøre klub og fritidsområdet til en del af skolen på lige fod med SFO.

Desuden vil vi gerne nævne muligheden for at nedskalere ift. hvilke klassetrin der får udleveret Chromebooks. Gør det evt. til 4. – 9. klasse.

Venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Solbjergskolen