

Hvorfor skal det forebyggende og trivselsfremmende arbejde i UngiAarhus igen nedprioriteres??

Når man som politisk valgt bestyrelse på Klub/UngiAarhus-området læser det fremlagte sparekatalog igennem, så må man konstatere at, netop FU området, som løfter en kæmpe opgave ifht det forebyggende og trivselsfremmende arbejde med kommunens børn og unge, igen igen bliver nedprioriteret. Dette til trods for, at man iflg Stadsdirektøren i Aarhus Kommune har erkendt, at et af de ”7 store og vilde problemer, som velkendte løsningsmodeller ikke kan løse”, er børn og unges mentale mistrivsel.

Sparekataloget på FU området virker blottet for indsigt og forståelse af områdets opgaver og kompleksitet. Katalogets foreslag er usaglige og vildledende, og vi bad om aktindsigt, var man kun nødvilligt klar til at lægge dokumentationen, som er brugt til beregningerne af fx. besparelsen på FU ledelsen frem.

Dertil kommer, at Rådmanden ikke har ønsket at tage et møde med formandsskabet i de 5 politisk valgte FU bestyrelser, for at give os en uddybning/forklaring på beregningerne. Det harmonerer jo på ingen måde med borgerinddragelse, som ellers er det ”nye sorte” i Aarhus Kommune.

Det begrænser selvfølgelig vores mulighed for at komme med svar på tiltale når man forsøger at gennemtvinge en sparerunde uden at give os adgang til materialet som ligger til grund for beregningerne.

Den samlede besparelse på FU området svarer til, at der skal skæres hen ved 10% af vores samlede budget!! At forestille sig, at man kan gøre det, uden at påvirke kerneopgaven, og samtidig forvente at FU-området fortsat implementerer den nyligt vedtagne ”Fritidspædagogiske Vision”, som man forventer skal redde hele den generation af børn og unge, som pt lider under den største mistrivsel i mands minde, ja så er det intet mindre end utopisk!!!

Hvis de besparelser, som foreslås i kataloget vedtages, vil det betyde at UngiAarhus mister utrolig meget af sin unikke evne til at bygge bro mellem-og koordinere de mange indsatser, der understøtter sunde fællesskaber for børn og unge samt forebygger kriminalitet, misbrug, vold og dårlig trivsel.

Det kan vi da ikke med vores bedste vilje forstå, at I har lyst til at lægge navn til!??

Helt konkret har vi utroligt svært ved at forstå, hvordan man kan fremsætte disse 5 foreslag, uden i det mindste at have beregnet konsekvenserne:

Punkt 26: Besparelse på 12 mio på ledelse i BU

Denne besparelse svarer til 18 ledelsesstillinger iflg modellerne i det materiale, vi nu endelig har fået adgang til via aktindsigt søgt af Forældreorganisationen. I selve sparekataloget fremgår det ellers ikke, hvordan man er kommet frem til beløbets størrelse, men blot at man har lavet en analyse, som har vist, at man kan spare dette beløb, som svarer til cirka af fjerne hver anden af lederne på området.

Os bekendt, har man dog endnu ikke foretaget en egentlig analyse af ledelsen i MBU, hvilket vi jo kunne tænke ville være første skridt i en sådan øvelse.

Derudover noterer vi os, at i samtlige fem modeller er så godt som alle ungdomsskolekoordinator-stillinger nedlagt. Dette er vi som samlede bestyrelser nødt til at påpege, i praksis vil være en lukning af ungdomsskolen i Aarhus kommune som vi kender den i dag. Det er stærkt bekymrende i sig selv, samt at dette ikke fremgår af spareforslaget på nogen måde.

Ungdomsskolekoordinatorerne og Fritidscenterlederne spiller en kæmpe rolle i at få den nye Fritidspædagogiske Vision implementeret. Med de høje forventninger man har til denne vision, kan vi simpelthen ikke se, hvordan det skal kunne lade sig gøre, hvis man fjerner den nære og nødvendige ledelse, som står for lige præcis dette arbejde. Ligeledes varetager de yderst vigtige positioner og roller i det tværgående og koordinerende samarbejde, både internt i kommunen, men i høj grad også med eksterne aktører, særligt i de udsatte boligområder. De skaber sammenhæng mellem afdelinger og er i høj grad årsagen til at vi i et bydækkende perspektiv lykkes på tværs af kommunen. Kan vi tåle at miste det? Vi mangler i høj grad en konsekvensberegning af denne besparelse.

Afdelingslederstillinger foreslås også fjernet i alle fem modeller og erstattet af klublederstillinger. En stilling der fremover både skal varetage de opgaver afdelingslederen og fritidscenterlederen varetager i nuværende organisering. Det er alt for mange opgaver til en lokal klubleder og vi mangler en konstatering af, at det vil betyde at opgaverne vil glide længere ned på pædagogerne, som måske hverken ønsker eller magter opgaverne, og som derved også får færre timer til børnene = kerneopgaven bliver sat yderligere under pres, stik mod hensigten! Det er jo reelt præcis den problemstilling, som medarbejderne peger på ifht opgaveglidningen mellem Fritidscenterleder og afdelingsleder, så hvorfor forholder man sig ikke til det?

Generelt finder vi alle modellerne ukvalificerede og vi ser ikke, at de forholder sig til den komplekse opgaveløsning UngiAarhus varetager. Derfor er vores klare anbefaling, at hvis der skal skæres på ledelsen, at dette sker ifbm den samlede analyse af hele det samlede MBU (spareforslag 54) og efterfølgende i samspil med relevante ledere/fagpersoner på området der har kendskab til organiseringen og de opgaver der løses.

Punkt 27: Reduktion i serviceniveau i Ung i Aarhus som følge af ny tildelingsmodel

Endnu et foreslag, hvor man ikke fremviser beregningen, eller har lavet konsekvensberegning. Man sammenligner Aarhus Kommune med andre, lagt mindre komplekse kommuner rundt om i landet, ud fra en forældet Index100 model, hvilket igen viser med al tydelighed, at foreslaget er lavet med manglende indsigt i området, ungesammensætningen og opgavediversiteten.

Vi har derfor kun begrænset mulighed for at komme med kvalificeret kritik, men undrer os især over hvorfor man ikke har involveret og rådført sig med vores dygtige faglige ledelse/personale i en sådan ny økonomi/tildelings-model??

Punkt 28: Ændring i andelen af uddannet personale ved vidtgående støtteressourcer i Klub.

Ændring i andelen af uddannet personale ved vidtgående støtteressourcer i Klub.

Det her er klart det dårligste og mindst logiske forslag i hele kataloget. At lade mindre kvalificeret personale varetage opgaverne med de hårdest ramte unge giver absolut ingen mening.

Punkt 29: Lukning af 5 pædagogisk ledede Legepladser.

Denne besparelse findes reelt ikke, da man allerede har fjernet finansieringen af de pædagogisk ledede legepladser ved en tidligere sparerunde i 2014. Det betyder, at man idag drifter disse steder via Klubbernes lokale budget, så at finde penge her, vil betyde en kraftig forringelse af Klubberne lokale økonomi, og derved igen ramme kerneopgaven/nomeringen og børnene.

Dertil kommer at netop disse legepladser ofte tjener flere formål end blot dét at være en pædagogisk ledet legeplads. I disse steder ligger nemlig også en meget stor – og ofte usynlig – opgave i at skabe sammenhæng mellem skole og fritidsliv. Mellem kommunale tilbud og civilsamfundets aktører. Mellem normalområdet og specialområdet.

På mange af disse steder er der desuden dyrehold, som alle undersøgelser viser er så vigtigt for børns trivsel og læring. Fjerner man personalet herfra, fjernes dyreholdet også, til stor skuffelse for de mange, som benytter sig at legepladserne ifbm skole, fritid mm.

Punkt 30: Reduktion i Ungdomsskolen

Ifbm med besparelsen i punkt 26 foreslår man også at spare kraftigt på ungdomsskolekoordinatorerne. Det vil i praksis betyde en nedlæggelse af ungdomsskolen, som vi kender den. At man her ikke anerkender, at Ungdomsskolen har behov for ledelse virker helt misforstået. Det hænger på ingen måde sammen med den ledelsesmæssige opgave der kræves i en yderst kompleks by som Aarhus. Ungdomsskolen omstår i et sammenspil med de unge, og i kraft af at ungdomsskolekoordinatorerne er til stede dér hvor de unge er. Hvis man ændrer strukturen af ledelsen, så den rykkes længere væk fra målgruppen, vil det derfor være en kraftig forringelse af kerneopgaven, og med al sandsynlighed betyde, at endnu flere unge ikke får muligheden for at deltage i fællesskaber, som i høj grad har en direkte påvirkning på trivslen.

For nu er citere den nye Fritidspædagogiske Vision, som I defacto gør det umuligt at implementere med dette foreslag til besparelser:

UngiAarhus skal bidrage til, at alle børn og unge får mulighed for at deltage i fællesskaber, og skal understøtte den enkelte i at påvirke og udvikle disse fællesskaber. Børn og unge skal i UngiAarhus opleve at være aktiv aktør i eget liv og i de lokale fællesskaber – og i bydækkende fællesskaber i takt med, at de bliver ældre. Børn og unge oplever medborgerskab og handlekraft i praksis, når de i UngiAarhus kobler viden med handling i afprøvende aktiviteter igennem kreative og konkrete projekter og eksperimenterende løsninger.

Gennem et attraktivt tilbud for de mange er det muligt at sikre børn og unge i udsatte positioner deltagelse i fællesskabet. Alle børn og unge skal opleve sig mødt i de livsomstændigheder, de står i. Udsatte og sårbare børn og unge skal i UngiAarhus opleve at få en hjælpende hånd og den støtte, de har brug for, så de også deltager i fællesskabet på egne præmisser.

Dertil kommer at vi som politisk valgte FU-bestyrelser principielt har godkendt, at der b.la. bruges midler til bydækkende aktiviteter og indsatser, idet vi godkender de enkelte områders anvendelse af den rammebevilling byrådet har bevilget til området (jf. Bekendtgørelse af lov om ungdomsskoler).

Derfor ser vi det som en yderst problematisk konsekvens, at man ved dette spareforslag nu vil underkende bestyrelsernes prioritering om at udnytte UngiAarhus' tværgående samarbejds potentiale.

Det er for alle bestyrelserne magtpåliggende af helt principielle og åbenlyse årsager, at de formelle beslutningskompetencer samt bestyrelsesmæssige lovgivningsbestemte råderum ikke kompromitteres.

Sammenfattende må vi sige:

Det første "vilde problem" på stadsdirektørens liste er som tidligere nævnt; Børn og unges mentale sundhed. Om måden at løse de vilde problemer på, står der: "Vilde problemer kalder på vilde løsninger – og helt sikkert nye former for (vild) ledelse."

Derfor virker det for os fuldstændigt håbløst at fjerne så megen ledelseskapacitet fra FU området. Især fordi man helt åbenlyst ikke har undersøgt konsekvenserne af en sådan forandring og derved forholdt sig til, hvordan UngiAarhus så skal løfte opgaven med at realisere den fritidspædagogiske vision og løse "det vilde problem".

Vi kan forstå på det øvrige materiale og på udmeldinger i medierne, at budgetaftalen sikrer flere midler til det specialiserede område. Det er naturligvis glædeligt. Men når der så samtidig lægges op til en voldsom besparelse på normalområdet, som jo har ansvaret for det forebyggende arbejde, er det jo fuldstændigt ligegyldigt.

Forebyggelse og behandling må hænge sammen og børn og unges trivsel skal ses i en større sammenhæng.

Når man fremlægger så omfattende og uproportionelle besparelser på FU området, uden at lave konsekvensberegninger, men tværtimod forventer at området fortsat skal løfte samme opgaver, ja, så bliver man næsten tom for ord. Der hersker ingen tvivl hos os om, at gennemførelsen af disse foreslag vil have langvarige og ødelæggende konsekvenser for børn og unge i mange år fremover.

Vi opfordrer derfor på det kraftigste til, at konsekvenserne af de foreslåede besparelser undersøges nærmere, inden der træffes en beslutning samt at man inddrager relevante faglig ledelse og ligeledes gerne os som bestyrelser i det.

På vegne af de 5 FU bestyrelser

Formand Syd: Helle Søby Degn

Formand Nord: Thomas Stubbe Teglbjærg

Formand Øst: Peter Povlsen

Formand Vest: Paul Natorp

Formand Sydvest: Lone Sandholdt Jacobsen