**Høringssvar vedr. Århus kommunes sparekatalog for 2023-2026 fra bestyrelse og personalegruppe ved den selvejende børnehave Svend-Åge.**

Generel har vi forståelse for, at det kan være svært at lægge et kommunalt budget uden besparelser i denne forholdsvis turbulente tid, men vi synes det er temmelig drastisk, at man vælger at spare 91 millioner kr. i 2023 stigende til 110 millioner kr. i de efterfølgende år på børn og unge-området, og vi har en forhåbning om, at man på baggrund af høringssvarene får lagt et budget med færre besparelser på dette område. Når det er sagt, anerkender vi også, at man har forsøgt ikke at finde besparelserne i den almindelige drift, og frede normeringerne så meget som muligt. I det følgende kommenterer vi på spareforslagene på dagtilbudsområdet, og på enkelte andre forslag, der har afsmittende virkning på dagtilbudsområdet.

***Forslag 1: Fusion af dagtilbud.***

Som lille selvejende dagtilbud berører forslaget jo ikke os, og det kan umiddelbart virke fornuftigt at skærer på ledelseslaget, hvor det er muligt. Der bliver dog med forslaget længere mellem dagtilbudsledelsen og det reelle pædagogiske arbejde, og vi kan frygte, det kommer til at presse de pædagogiske ledere væsentlig mere. Bestyrelsen kommer også længere væk fra den reelle dagligdag i institutionen, hvilket vi ser som uheldigt fra et forældreperspektiv, og det vil måske gøre det sværere, at finde engagerede forældre til bestyrelsen.

***Forslag 2: Sammenlægning af dagplejeafdelinger***

Uden at have den store ekspertise i forhold til dagplejens organisering, virker det som et fornuftigt forslag at sammenlægge dagplejeafdelinger, så de alle når en vis robusthed. Det virker som en naturlig udvikling, der allerede er i gang.

***Forslag 3: Bygningskapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet***

Det kan være fornuftigt at tilpasse bygningskapaciteten på dagtilbudsområdet, og hvis de foreslåede nedlæggelser af børnehavepladser sker på baggrund af, at der ikke er så stor søgning til pladserne, giver det god mening. Den lave søgning kan måske også skyldes de vilkår, man driver ”skovbørnehaver” under, og generelt finder vi det uheldigt at nedlægge skovbørnehaver i en tid, hvor der tales mere og mere om bæredygtighed, biodiversitet og natur.

Vi vil kraftigt advare imod, at man går videre med ideen om at nedlægge garantidistrikter og betragte kommunen som et samlet garantidistrikt. Allerede nu oplever mange forældre at skulle køre langt for en institutionsplads, og det er uacceptabelt kun at arbejde med et garantidistrikt.

***Forslag 4: Reduceret åbningstid i dagtilbud.***

Set fra et personaleperspektiv er det godt, at hvis der skal skæres i personaleressourcer, bliver der også skåret arbejdsopgaver væk (kortere åbningstid). Det er dog ikke en en-til-en reduktion af opgaver, da personaleressourcerne samles i tidsrummet, hvor der er flere børn, så det koster reelt lidt på normeringen.

Fra forældreperspektivet er det en serviceforringelse med en kortere ugentlig åbningstid.

Der er i øvrigt en besparelse, der i mange (inklusiv vores) institutioner allerede er hentet, da man ofte først åbner, når behovet er der.

***Forslag 5: Reduktion i deltidspasning***

Set fra et personaleperspektiv kan det undre, at man, når der skal spares så mange millioner, kan finde råd til at tilbyde en mere omfattende deltidspasning, end der er beskrevet i lovgivningen, der jo kun taler om deltidspasning i forbindelse med barsel. Samtidig er forslaget set fra et forældreperspektiv jo en serviceforringelse.

Generelt kan vi frygte at et 25 timers modul vil udfordre nogle børn, da der vil være tidspunkter af dagen og en del af fællesskabet de afskæres fra.

***Forslag 6: Bortfald af tilskud til blæksprutten***

Vi har ingen kommentarer til forslaget.

***Forslag 7: Ophør af børnekulissens tilskud***

Det er ærgerligt, at et sådant velfungerende tilbud ikke længere kan få tilskud, men vi er ikke kompetente til at vurdere rimeligheden i det.

***Forslag 35: Reduktion i tale-hørkonsulenters deltagelse på trivselsmøder.***

Meget fornuftigt sted at spare. Det giver god mening, at man inden trivselsmødet vurderer, hvem der bør deltage fra PPR. Denne vurdering bør gælde både tale-hørkonsulenter og psykologers deltagelse.

***Forslag 37: Reduktion af tværfaglig enhed***

Vi vil anbefale, at man helt dropper besparelserne på tværfaglig enhed. Det giver god mening, at der også er mulighed for at trække på fagligt pædagogisk personale, der kan være med til at sætte fokus på konteksten (det pædagogiske læringsmiljø), i institutioner, og ikke kun psykologer og andre faggrupper der ofte har mere fokus på det enkelte barn.

**Venlig hilsen Bestyrelse og personalegruppe fra børnehaven Svend-Åge.**