

Hørings svar på løsningsmulighed 1 + 2

De ansatte på BUPL-overenskomst i PPR bakker op om begge løsningsmuligheder og mener, at udbredelsen af Nest og Nest-tænkningen vil imødegå nogle af de udfordringer, som analysen peger på.

- Samtidig ønskes der i det fremadrettede arbejde med at udrulle Nest en særlig opmærksomhed på, hvordan der decentralt kan sikres **bæredygtighed** i forhold til brugen af Nest-tænkningen i udviklingen og den løbende tilpasning af læringsmiljøer. Der ønskes en opmærksomhed på de **vilkår**, som skal være til stede decentralt for at Nest kan lykkes på den lange bane.
- Der ønskes øget fokus på at **forandringsprocesser** tager tid at forankre og implementere og at **der rettes fokus på følgeskabet over tid**, så der opbygges erfaringer i praksis med anvendelsen af Nest-elementer, når læringsmiljøet skal tilpasses løbende pba. ændringer i børnegruppe, personalegruppe mm. I denne proces er der peget på SLF-tilgangen, hvorfor samarbejdet mellem Læringsparterne og PPR (i bedste NEST-tænkning) bør tænkes ind fra begyndelsen med løbende videndeling og refleksion over praksis.
- Der ønskes endvidere opmærksomhed på om **tildelingen af økonomiske ressourcer** er anvendelige i forhold til at lykkes med at udbrede 'Nest møder Dagtilbud'. I oversigten af alle løsningsmuligheder fremgår det således, at 'Nest møder Dagtilbud' tildes væsentligt lavere midler end udbredelsen af Nest på skoleområdet.

Hørings svar på løsningsmulighed 6

- I forhold til denne løsningsmulighed kan vi være **bekymrede**, da de midler der tænkes decentraliseret, er midler til børn med vidtgående handicaps, som ikke er omfattet af de midler, der allerede ligger decentralt. Disse børn kan være nogle, som ikke umiddelbart 'fylder mest' ude i institutionerne, men som alligevel har brug for en **særlig indsats fra de voksne**. Kan de derfor i en til tider travl og hektisk hverdag blive 'overset', hvis institutionerne ikke længere skal søge om timer centralt og dermed ikke skulle beskrive barnets ressourcer og vanskeligheder samt udarbejde en handleplan i forhold til, hvordan de vil arbejde med barnets trivsel og udvikling? Der er også den mulighed at dagtilbudslederne sætter forskellige kriterier op for hvem der tilhører målgruppen for børn med vidtgående handicap, hvilket kan give en skævvridning ift. hvem, der får tildelt ressourcerne.
- Lige nu er der ligeledes mulighed for, at den **handleplan**, der bliver udfærdiget fra institutionerne, kan blive nuanceret og kvalificeret af de PPR-medarbejdere, der sidder i visitationsudvalget og samtidig kan der også gives sparring på selve sagsgangen omkring barnet og pege på at andre eksperter som B&U-lægerne, Børneteamet og Familiecentret inddrages i sagen. Denne mulighed vil også forsvinde, hvis midlerne bliver lagt ud og det kan bekymre.

Hørings svar på løsningsmulighed 7

- I forhold til denne løsningsmulighed opleves det, at vi let kan komme til at **bevæge os væk fra analysens børnesyn og inklusionsdagsordenen**, hvor vi arbejder med de bredere og mere robuste børnefællesskaber og over i en ekskluderende dem-og-os-retorik (hvem er inkluderet og hvem er ekskluderet), hvor nogle børn på forhånd bliver tænkt i en specialgruppe i det almene tilbud og dermed ude af det store fællesskab. Kommer forslaget og de gode intentioner til at modarbejde nogle af analysens andre budskaber som at "Børn gør det bedste de kan" og "Det er de voksne, der må gøre noget anderledes"?

- Kan forslaget være med til at **grave grøften dybere mellem almen- og specialområdet**, hvis man vælger at kalde det for specialgrupper, hvor de voksne skal have særlige specialpædagogiske kompetencer?
- Kan forslaget være med til, at man decentralt ikke bliver 'nysgerrig' nok på egen praksis og på udviklingen af denne, hvis løsningen på problemerne med at inkludere nogle børn bliver at oprette specialgrupper?

De ansatte på BUPL-overenskomst i PPR