



**Høringssvar fra
Administrationen i PPR
til løsningsforslag
ifm. bredere
børnefællesskaber
på almenområdet,
specialtilbud og PPR**

Administrationen i PPR vil indledningsvist gerne anerkende den store indsats fra arbejdsgruppen bag analysen samt inputtet fra de mange bidragsydere til at kvalificere analysen og løsningsmuligheder. De har hver især bidraget med interessante perspektiver, som hele Børn og unge kan bruge i det fremtidige arbejde.

Høringsvaret er opdelt i tre typer af kommentarer. Første del omhandler de konkrete løsningsmuligheder. Anden del omhandler de opmærksomhedspunkter, som faggrupperne i administrationen ser generelt i forhold til løsningsmulighederne. Tredje og sidste del handler om andre perspektiver på løsningsmulighederne, som administrationen desuden finder væsentlige.

Udgangspunktet for alle løsningsmuligheder er, at de skal være lovmedholdelige og i overensstemmelse med øvrige retningslinjer.

Høringsvar angående analysens konkrete løsningsmuligheder

Løsningsmulighed 2: Udbredelse af Nest på skoleområdet

Der rettes opmærksomhed på, hvorvidt det foreslåede klyngesamarbejde, som det står skrevet i forslaget, er lovmedholdeligt. Det står anført i forslaget, at skolerne skal organiseres i klynger af 3-4 skoler, og at skolerne sammen får ansvaret for distriktets børn. Skolerne får ansvaret for at finde et passende skoletilbud til børnene, og dermed lægges visitationsopgaven ud til skolerne. Ifølge gældende lovgivning er det kommunalbestyrelsen, der har visitationskompetencen, når en elev skal visiteres til specialundervisning på en anden skole end distriktsskolen. Administrationen opfordrer derfor til, at det sikres, at den samarbejdskonstruktion, der i givet fald etableres, er i overensstemmelse med gældende folkeskolelovgivning og reglerne for kommunal delegation og dermed er lovmedholdelig.

Løsningsmulighed 4: PPR tidligere indsats og tættere på praksis

Det er i denne løsningsmulighed (side 36) anført, "*Hvis forældrene ikke oplever, at dagtilbud, skoler og fritids-tilbud reagerer på deres henvendelse, skal de have mulighed for at kontakte PPR direkte med henblik på, at PPR vurderer, om der er behov for en indsats*". Der gøres opmærksom på, at dette kan forældrene allerede, hvilket er lovgivningsmæssigt bestemt. Der henvises i den forbindelse til specialundervisningsbekendtgørelsens § 2, stk. 2, og § 3, stk. 1, i bekendtgørelse om folkeskolens specialpædagogiske bistand til børn, der endnu ikke har påbegyndt skolegangen - her gælder samme opmærksomhed.

Ud over den faglige betjening af forældrehenvendelser gør administrationen opmærksom på, at det medfører en betydelig opgave for administrationen at vejlede forældrene samtidig med, at sagerne oftere i stigende grad er blevet mere komplekse, og at forespørgslerne fra forældre også omfatter frustrationer over manglende ressourcer i PPR.



Løsningmulighed 6: Decentralisering af vidtgående støtteressourcer i dagtilbud, SFO og klub

Der udtrykkes bekymring for, om midlerne ved en sådan decentralisering kommer derhen, hvor der er brug for dem i praksis. Er det muligt at lave en fordelingsnøgle som rammer rigtigt? En fordelingsnøgle (som den til sociale normeringer på dagtilbudsområdet) vil være et udtryk for et bagudrettet behov, idet den baserer sig på de indskrevne børn fra tidligere år, og derfor er det en udfordring, hvis der kommer børn til med store udfordringer. Dertil har det konsekvenser for en række medarbejdere i administrationen, som i dag varetager opgaver i forhold til visitering til vidtgående støtteressourcer. Desuden mister PPR med en decentralisering af budgetterne muligheden for at følge, hvorledes midlerne bruges, og hvordan behovet for støtte udvikler sig i Aarhus Kommune og i de enkelte områder af byen. En konsekvens vil derfor være, at PPR (og dermed Fællesfunktionerne) får mindre indsigt i behovet på området.

Løsningmulighed 15: Åben Rådgivning for forældre

Der støttes op om et forstærket tilbud om åben rådgivning til forældre. Det kalder dog på en sammenhæng til dagtilbud og skoler og deres mulighed for at imødekomme de behov, som PPRs rådgivning giver anledning til. Det er derfor ønskeligt, at der er en systematik i PPRs samarbejde med dagtilbud og skoler ift. rådgivning af forældre.

Løsningmulighed 18: Ydelseskatalog og rådgivningslinje til PPR

Administrationen finder det afgørende, at der er en overensstemmelse ml. PPRs praksis og et eventuelt ydelseskatalog og de øvrige kontorer i Pædagogik og Forebyggelse. Der vil være tale om en betydelig ekstraopgave for det administrative personale samt en koordinering på tværs af kontorer til vedligeholdelse. Dertil ønskes en opmærksomhed på, hvilket behov et ydelseskatalog er udtryk for. Ønskes der en større ensartethed i opgavebetjeningen eller en afgrænsning af PPRs opgavefelt.

Løsningmulighed 19: Onboarding og fastholdelse af medarbejdere i PPR

Overordnet ser administrationen gode perspektiver i muligheden for praktik som en vej til at skabe tættere sammenhæng ml. praksis og PPR.



Høringsvar angående løsningsmulighedernes betydning for administrationens arbejde

Administrationen udtrykker stor bekymring for et øget arbejdstempo i PPR generelt. Nye opgaver og flere medarbejdere betyder et øget arbejdspress i administrationen ligesom ved alle andre faggrupper. Det vil afføde et behov for flere administrative hænder, stort set uanset hvilke løsningsmuligheder der vælges. Administrationen kan blive en flaskehals, da sagspuklerne vil strande her, såfremt der ikke tilføres ressourcer til sektionen. Administrationen er presset til bristepunktet, og medarbejderne arbejder allerede på nuværende tidspunkt mere, end de skal og kan for at nå opgaver og deadlines. Derfor er der allerede opgaver, som ikke kan nås. Samtidig er administrationen ikke sikret en kontorelev efter sommerferien, hvilket vil øge arbejdsmængden yderligere og betydeligt. Der opleves desuden en stor usikkerhed i medarbejdergruppen ift., hvad løsningsmulighederne betyder for PPRs roller og organisering i fremtiden, samt hvilken betydning det har for administrationens opgaveløsning og medarbejdere.

Høringsvar angående øvrige opmærksomhedspunkter

Administrationen ønsker desuden at henlede opmærksomhed på en række områder, som løsningsmulighederne ikke beskriver:

- I løsningsmulighederne beskrives særligt psykologfaggruppens arbejdspress, ligesom der anvises konkrete handlinger til at aflaste. Der ønskes et stærkere fokus på hele PPR, og hvad løsningsmulighederne gør ved den samlede medarbejdergruppe (og andre medarbejdergrupper i PPR end psykologerne), da alle medarbejdergrupper i PPR oplever et arbejdspress.
- Ledelsens rolle i de beskrevne løsningsmuligheder fremstår ikke tydeligt. Til dette kunne med fordel inddrages beskrivelser fra den antropologiske analyse.
- Sammenhængskraft til de kompetence- og organisationsudviklende tiltag som PPR arbejder med fx videndelingsgrupper er ikke synlige i forslagene.
- Det forebyggende fokus må ikke betyde, at vi ikke følger loven og dermed ikke indstiller de børn, som har et behov. De lovgivningsmæssige rammer gælder fortsat.
- Aarhuskompasset og forældreperspektivet generelt må gerne være mere i fokus.
- Der mangler mere fokus på MSBs rolle.
- Der mangler mere fokus på, hvordan forældrene kommer til at opleve mere sammenhængskraft og samarbejde mellem magistratsafdelingerne.

