

3. juni 2022

Hørings svar fra LMU i Ellevang Dagtilbud

LMU i Ellevang Dagtilbud har drøftet Aarhus Kommunes udkast til løsningsmuligheder, som udspringer af analysen af bredere børnefællesskaber på almenområdet, specialtilbud og PPR. Denne drøftelse har givet anledning til følgende høringssvar, som vi håber Aarhus byråd vil medtage i det videre arbejde med at løse udfordringerne omkring den stigende andel af børn og unge i mistrivsel.

Indledningsvist ønsker vi at gøre opmærksom på, at man i vores optik ikke kan undersøge børnefællesskaber uden at kigge på **børnegruppernes størrelser** (der er for mange børn på de enkelte stuer) og på **antallet af veluddannede pædagoger** (der er mangel på veluddannede pædagoger). Det er vores overbevisning og erfaring, at disse faktorer, dvs. rammerne og vilkårene i hverdagen, har den allerstørste indvirkning på alle børns trivsel.

Desuden ønsker vi at problematisere, at der skal anvendes så mange ressourcer på løsninger, der kan opleves som symptombehandling. Vi mener, at man højere grad bør undersøge og agere på, hvorfor der er så mange børn, der mistrives.

Løsningsmulighed 1: Nest møder dagtilbud

Vi anerkender, at der er gjort sig gode erfaringer med anvendelse af Nest som metode, og det er særdeles positivt, at Aarhus Kommune ønsker at investere i at understøtte velfungerende børnefællesskaber gennem opkvalificering af medarbejdere. Vi mangler dog evidens for, at metoden virker (ud over nogle vurderinger fra dagtilbud, der har arbejdet med metoden) og data på succeskriterierne for, at man får den ønskede effekt. I vores optik er Nest en forsimplet forestilling om, hvad der virker.

I Ellevang Dagtilbud har vi i de seneste år valgt at investere egne midler i kompetenceforløb i neuroaffektiv udviklingspsykologi/neuroaffektiv udviklingsleg (NPU) for alle dagtilbuddets medarbejdere. NPU har givet os konkrete redskaber, en større faglig bevidsthed og et professionel sprog til at tale om, hvordan man arbejder med børnefællesskaber – præcis ligesom det er ønsket, at Nest skal gøre det.

Vi ønsker at have metodefrihed og fortsætte vores pædagogiske praksis med NPU/neuroaffektiv udviklingspsykologi som bagvedliggende teori og metode. I denne forbindelse skal det desuden tilføjes, at vi har et godt samarbejde med Tværfaglig Enhed, der også arbejder med afsæt i NPU/neuroaffektiv udviklingspsykologi.

Vi er derfor forbeholdne overfor, hvis Nest skal være en metode, alle dagtilbud i Aarhus Kommune *skal* anvende, da dagtilbud, afdelinger, stuer og børn/børnegrupper er forskellige og derfor kalder på forskellige metodiske greb, som vi pædagogiske medarbejdere qua vores professionelle dømmekraft har kompetencerne til at udvælge. I LMU er vi bekymrede for, at man ved at lægge en styringsmekanisme ned over alle dagtilbud fjerner pædagogens mulighed for faglige refleksioner, da fastlåste metoder ofte fjerner kritik og selvkritik og dermed let bliver noget, der følges blindt.

Vi afviser dog ikke Nest som relevant metode, og vil derfor gerne have viden om Nest i dagtilbud. Her ønsker vi, at det bliver ud fra egen vurdering, at Nest sættes i anvendelse – Nest skal være en mulighed, ikke en fast praksis, da Nest ikke nødvendigvis er en metode, der giver mening for alle børn/børnegrupper.

Ved at udbrede Nest i alle dagtilbud, fjernes de enkelte dagtilbuds mulighed for individuelt at beslutte, hvilke særlige kompetencer det ønskes, at medarbejderne skal besidde.

Implementering af Nest vil kræve mange ressourcer – disse går fra børnene og fra personalemøder, hvor man i afdelingerne drøfter vigtige pædagogiske emner, der er relevante og aktuelle i de enkelte afdelinger. Vi forholder os desuden kritisk til forslaget om resourcepersoner og netværk, da vi i dagtilbud allerede har rigtig mange af disse, og vi ikke kan rumme flere.

Som høringspart ønsker vi at påpege, at vi finder det problematisk, at der sendes forslag til løsningsmuligheder i høring, der allerede synes besluttet:

"Forslaget understøtter forslag 1 om Nest møder dagtilbud og forslag 2 om udbredelse af Nest på skoleområdet, idet udbredelsen af sampraksis vil bidrage til at bane vejen for Nest i dagtilbud og skoler. Forslaget understøtter også forslag 3 om praksisnær kompetenceudvikling for at udbrede og forankre kompetencer til at give de rette tilbud til børn i udfordringer i dagtilbud, skoler og fritidstilbud. Dette forslag er således en væsentlig måde til at tilføre nye specialpædagogiske kompetencer til dagtilbuds, skoler og fritidstilbud" (*Analyse af bredere børnefællesskaber på almenområdet, specialtilbud og PPR – Løsningsmuligheder*, s. 39).

Løsningsmulighed 4: PPR – tidligere indsats og tættere på praksis

Vores ønske til PPR er, at man bliver mere optaget af at udvikle og tænke nye tanker i forhold til sampraksis og reflekteret samskabelse (ligesom det er tilfældet med samarbejdet med Tværfaglig Enhed).

I Ellevang Dagtilbud har man oftere behov for, at PPR kommer ud og kigger på den pædagogiske praksis og giver sparring end behov for trivselsmøder. Vi ønsker derfor en højere grad af smidighed i samarbejdet med PPR, fx at der er flere "veje" ind i PPR, således man ikke øger presset på trivselsmøderne. Vi bør undgå, at trivselsmøderne bliver en flaskehals for at gøre noget mere forbyggende tidligere og for at fagkonsulenter og pædagoger sammen skaber kvalitet i læringsmiljøet.

Løsningsmulighed 6: Decentralisering af vidtgående støtteressourcer i dagtilbud, SFO og klub

LMU kan ikke tage kvalificeret stilling til løsningsmulighed ang. decentralisering, da vi ikke oplyses om, hvordan man fordeler midlerne – hvordan har man tænkt sig at udforme fordelingsnøglen? Vi ønsker at påpege vigtigheden i, at man kigger på de enkelte børn/børnegrupper og således ser på, hvem der har behov for støtteindsatserne. Ellers kan vi være bekymrede for, at midlerne ikke tildeles de "rigtige" børn.

Hertil ønsker vi at gøre opmærksom på, at der netop er lavet en undersøgelse af dagtilbudsledere og pædagogiske lederes arbejdsmiljø. Undersøgelsen viste, at lederne er pressede på grund af

stor opgavemængde. Ledelsesopgaver kanaliseres ned på pædagogiske medarbejdere, der skal udføre ledelsesarbejde uden den fornødne erfaring. Vi forholder os derfor kritisk til, at der lægges endnu flere opgaver ud til dagtilbudsledere og pædagogiske ledere.

Løsningsmulighed 7: Specialgrupper i alle dagtilbud

Vi er positivt stemte overfor løsningsmuligheden, dog er der et par væsentlige opmærksomhedspunkter. Det er blandt andet vigtigt, at man er tydelig i forhold til retningslinjer for visitering af børn i specialgrupperne, således dagtilbudslederne har klare rammer for opgaven.

LMU ønsker desuden afklaring på, hvor midlerne til oprettelsen og driften af specialgrupperne skal komme fra – den økonomiske ramme synes usynlig, og løsningsmuligheden er derfor ikke tilstrækkelig transparente, således vi kan komme med en kvalificeret holdning set ud fra et økonomisk aspekt.

Løsningsmulighed 12: Vidensbank

LMU er af den overbevisning, at en vidensbank vil være med til at understøtte sampraksis m.m., og giver i vores øjne derfor rigtig god mening, hvorfor vi ønsker at fremhæve denne løsningsmulighed særdeles positivt.

På vegne af LMU i Ellevang Dagtilbud
Ilse Johansen, næstformand