

Hørings svar

Vedr. Udviklingsplanen og linjeføringen for den Nye Brendstrupvej.

a) Projektering og VVM-undersøgelse af den Ny Brendstrupvej

Som ejer af matrikel 3g, 4h, 5e, 11a og 12a Brendstrup By, Tilst fremsendes hermed nedenstående høringssvar på egne og mine naboer Lotte Stærk og Poul Erik Justs vegne, Revelhøjvej 23, 8200 Aarhus N.

Borgermøde med overskriften "Indkaldelse til ideer og forslag"

I forbindelse med borgermødet d.3. maj 2022 blev det tydeligt for mig, at planerne for Nye Brendstrupvej i den grad er udarbejdet ved et skrivebord i magistraten.

Der var desværre minimal interesse fra de fremmødte fra kommunen i forhold til de udfordringer, som borgerne og herunder jeg, ser i forhold til anlæggelsen af den nye vej.

Først og fremmest blev der lagt op til, at mødet var et idé møde, hvor de fremmødte kunne komme med deres ideer og bekymringer som kommunen så kunne gå tilbage med. Desværre blev det hurtigt klart, at de ansvarlige for mødet ikke havde tænkt sig at notere ideer og bekymringer ned – i stedet blev deltagerne opfordret til at skrive høringssvar med ideerne efterfølgende.

Det virker derfor som et proforma møde, som man som kommune skal gennemføre, men hvor man absolut ingen intentioner har om, at lytte eller rette til.

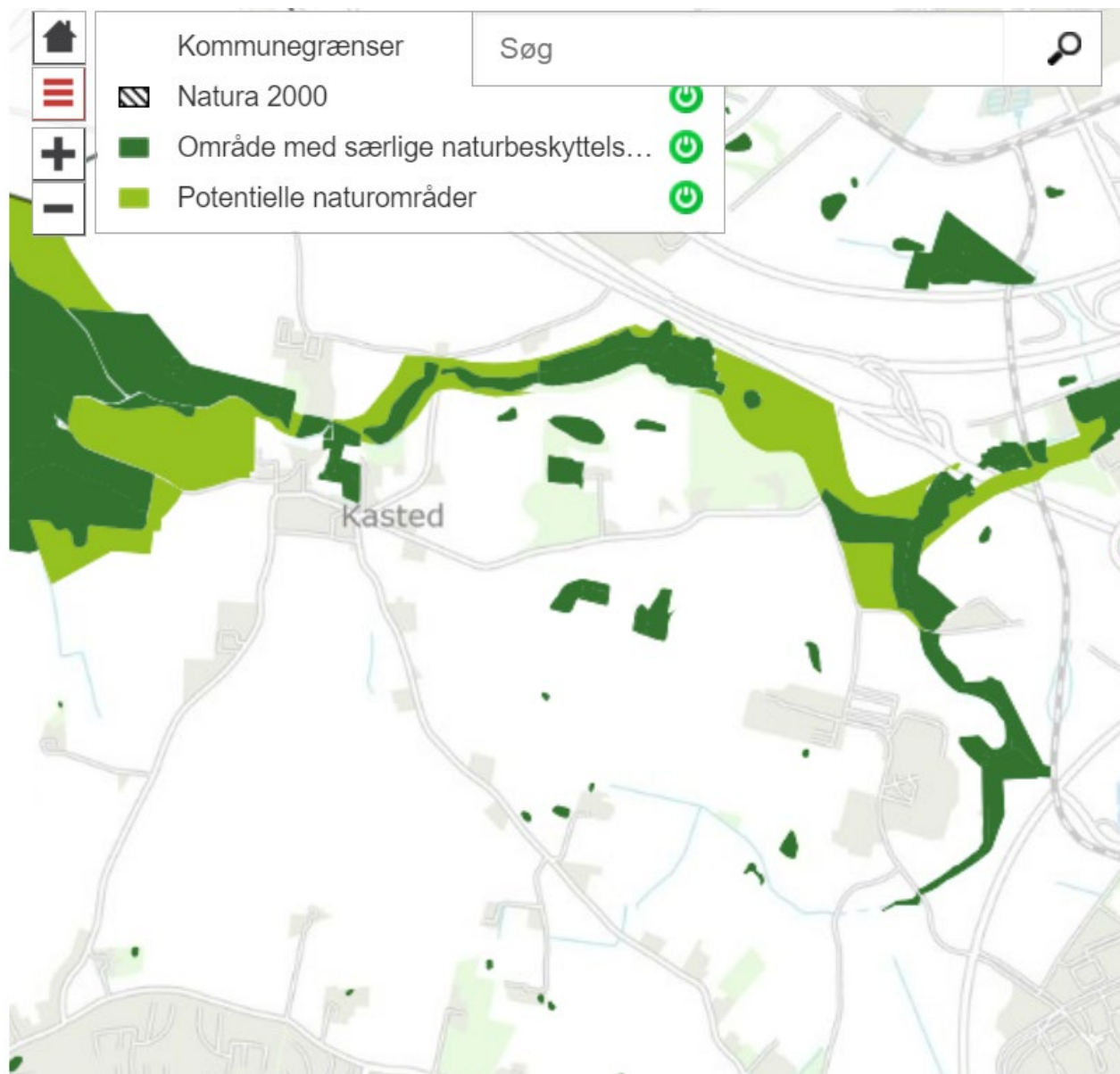
De eneste tidspunkter, hvor der opstod det, der vel kan kaldes en smule forvirring hos kommunens folk, var da en borger gjorde opmærksom på, at de påtænkte linjeføringer og lukninger af veje ville medføre, at borgeren ikke kunne forlade sin ejendom og da en anden gjorde opmærksom på, at vandspejlet i området ligger så højt, at det formentlig vil være svært at grave de dele af vejen ned, som ellers var påtænkt.

Det rejser spørgsmålet – hvad har man så egentlig undersøgt inden man gav sig til at tegne på et kort? Skal det virkelig være de borgere, der bor i området, der gør opmærksom på den slags? Og hvis det er meningen at det er de lokale, der skal det, hvorfor lytter og nedskriver man så ikke de bekymringer der kommer frem på mødet?

Vejen og vejføringen virker meget uigennemtænkt og mere som en leflen for bygherrer og udviklere, der selvfølgelig kan se en stor fordel i, at kommunen finansierer og bygger en vej til dem.

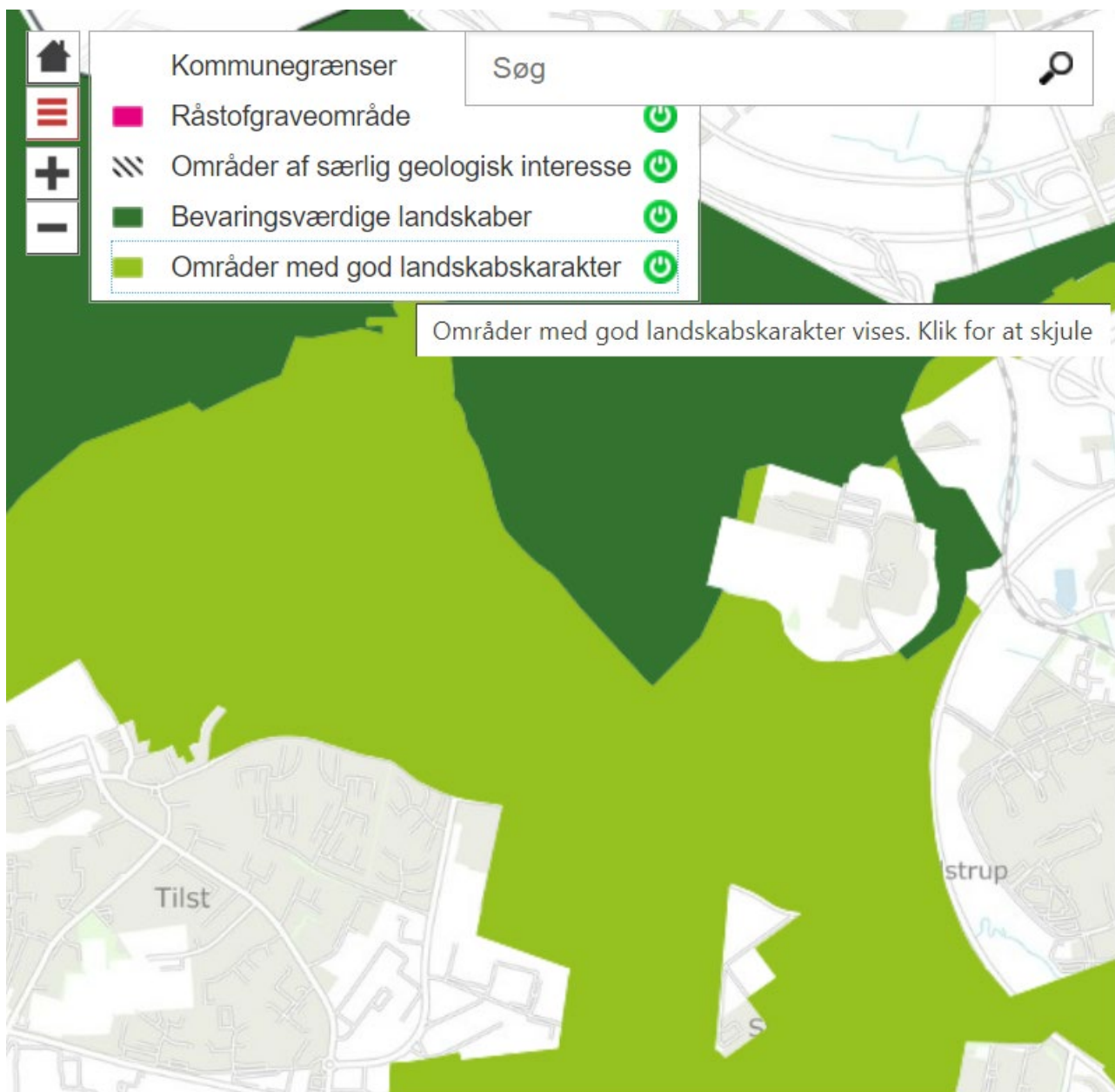
Linjeføringen og naturen

De to foreslåede linjeføringer lader meget tilbage at ønske. Udover at de naturligvis begge går direkte igennem mit fritidslandbrug og derfor fuldstændig ødelægger mine planer for mit liv i fred og ro på landet med mine dyr og børn, så går de foreslåede linjeføringer også igennem områder, som Aarhus kommune i sin kommuneplan har flere udpegninger. Blandt andet bliver det fremhævet at der i området for anlæggelsen af vejen er områder med særlig naturbeskyttelse, og der er udpeget potentielle naturområder, der med en ny vej, vil være umulige at henligge som natur. Se figur 1.



Figur 1, uddrag fra Aarhus kommuneplan 2021, naturudpegninger

Miljøstyrelsen har endda i forbindelse med høringen omkring udviklingsplanen for Marienlyst og Ny Brendstrupvej tilkendegivet store bekymringer, fordi der er flere §3 områder, udpegede områder af bevaringsværdige landskaber, samt økologiske forbindelser i området. Se figur 2.



Figur 2, Uddrag fra Kommuneplan 2021, områder med god landskabskarakter

Brendstrup og området omkring Brendstrup er altid blevet omtalt som Brendstrup Kilen, der skulle fremstå grøn og tilbyde bynær natur med fred og ro.

I kommuneplanen 2021 er der fremhævet, at området er præget af ro og vid udsigt over det naturskønne område, hvor mange dyr fouragerer og bevæger sig.

Netop det at bevare bynære områder med natur, hvor dyrene fortsat kan bevæge sig frit i de økologiske forbindelser, er fremhævet i kommuneplanen som vigtigt.

Det ser desværre ud til, at det ikke er kommunens hensigt at overholde de udpegninger der er i kommuneplanen og at kommunen derfor er på vej til at ville godkende en lokalplan og et kommuneplanstillæg, der er i direkte strid med kommuneplanen.

Hvorfor ønsker kommunen det?

Er Aarhus kommune ikke interesseret i, fortsat at være grøn og bevare de bynære åndehuller, der netop er med til at give Aarhus luft, lys og ro?

Linjeføringens opgave og relevans

Vejen er foreslået fordi man har besluttet, at den er en præmis for, at man kan udbygge området ved Marienlyst. Det er mig i forvejen en gåde, hvorfor man vil ødelægge det grønne område også, blot fordi der i kommunen er en lyst til at give en erhvervsmand med relationer til Tirstrup lufthavn, en særlig fordel – det er i al fald den årsag til udbygningen af Marienlyst vi herude har hørt på vandrørene.

Nu har man så besluttet, at man gerne i kommunen vil give køb på den grønne kile og så skal der naturligvis bygges en 4-sporet vej, dem, der skal bo i området, kan komme til og fra på.
Jeg har endnu til gode at se i materialet hvor bred den støjæssige korridor er, på en 4-sporet vej. Men jeg gør mig da nogle tanker om, hvem der har lyst til at bo lige op ad en sådan vej.

Hvis den støjæssige påvirkning er tilnærmelsesvis det, den vil være på en motorvej – så er der tale om en korridor på begge sider af vejen på 500 meter, hvor støjen er høj.
Så er der ikke meget udviklingsområde tilbage.

I forvejen er der en del ledige lejemål i det nybyggede område ved Tilst/Blomstervej, og hvis der så ovenikøbet kommer støj til, fra en stor, bred vej, så er det nok de færreste, der har lyst til at bo i den afstand til byen, hvis man alligevel skal leve med den støj, der også er inde i byen.

Så hvem er det, der skal bo i de nye lejligheder i området mellem Marienlystvej/Revelhøjvej, hvor beskrivelsen af udviklingsplanen er, at der er park, grønt, luft og natur – jeg tror virkeligheden bliver noget anderledes end planerne lægger op til.

Når vejen så er bygget, så er det meningen at nogen skal køre på den – men hvem er det? I dag er der massiv kø i myldretiden på Viborgvej, Søften/Hinnerupvejen, Djurslandsmotorvejen og i og omkring Skejby sygehus.

Hvis vejen bliver en realitet, bliver den hængslet på Viborgvej i den ene ende, Søften/Hinnerupvejen i den anden og med en kobling til Paludan Müllersvej. Mit spørgsmål er så, hvem kommer til at køre på den? Er ønsket, at man vil have endnu flere ind af Søften/Hinnerupvejen for at køre på tværs til Viborgvej? Eller synes man det er en fordel at bilisterne kører ind og så kobler sig på Paludan Müllersvej overfor Skejby sygehus?

Lige gyldigt hvilke tanker, der ligger bag, så bliver konsekvensen at bilisterne kan køre ud på vejen for så at sidde i kø der, fordi hverken Viborgvej eller Hinnerup/Søften vejen er gearret til at aftage de biler der kommer i forvejen, så det er svært at forestille sig, at det skulle blive bedre af, at der kommer flere til.

Hvorfor gør man ikke i stedet det, at man lukker Blomstervej for gennemkørsel og leder beboerne på Marienlystvej ind mod byen og Paludan Müllersvej via Marienlystvej, og dem, der bor på den anden side af aflukningen den anden vej ud mod Viborgvej? Så kan man udbygge Viborgvej, så adgangen til E45 bliver bedre.

Dem der så skal til og fra Skejby, fra Hinnerup/Søften vejen kan man istedet lave en omkørsel til, uden om rundkørslerne ved Ikea, så man fjerner den ekstra trafik, der samler sig der i myldretiden.
Pengene man sparer på anlæggelsen af Ny Brendstrupvej, kan så med fordel anvendes til udbygning af den kollektive transport, så man kan komme ind til byen fra oplandet uden bil. Det er jo reelt ikke en mulighed længere, og det er med til at fortætte trafikken.

Hvem rammer linjeføringen?

Mange bliver ramt af linjeføringen af Ny Brendstrupvej.

Naturen, dyrene, de mennesker der bor i området og ikke mindst Agro Foodpark, Viking Danmark og Horisont.

Hvordan skal Agro Foodpark kunne udbygge i fremtiden?

Hvad tænker hotellet Horisont, der i dag tilbyder ro og fred. Naturoplevelser med egen sø og stille stunder på terrasserne?

Også Viking Danmark, der har måtte igennem Stadsarkitekten for at få lov til bygge om og til, sådan at de kunne have kontorer m.m. på deres domicil vil blive berørt.

Der vil ikke længere være oplevelsen af at ligge på landet – tæt på byen, man vil i stedet få en placering meget tæt på den nye 4-sporede vej, som i den grad vil påvirke oplevelsen af bygningerne, som, som jeg er orienteret, er fredede.

Det er en katastrofe, at en enkelt udvikler på denne måde kan få lov at bestemme over andres mulighed for at drive forretning, bo naturskønt og ikke mindst udbygge.

Hvad har kommunen tænkt sig her?

Der er lagt planer for, at Agro Foodpark skal være endnu større med tiden, så det virker underligt at inddrage det åbne land til en stump vej, der ingen mening giver.

Afsluttende bemærkninger

Jeg håber i den grad, at Aarhus kommune vil se på kommuneplanen igen og deres ønsker om at være grønne, understøtte reduktionen i CO₂, bevare de grønne kiler og ikke mindst udvikle vejnettet på en hensigtsmæssig måde, med hensyn til erhverv, borgere og ikke mindst naturen.

Når vi først har anlagt veje, gravet, planeret og flyttet vandhuller, er det for sent.

Derfor håber jeg, at Aarhus kommune vil lave klimaregnskab på vejen – hvordan ser det ud med CO₂ aftrykket?

Forestiller man sig at anlægget af vejen og det forbrug af CO₂ det medfører, kan spares andre steder – og i givet fald hvordan?

Det mener jeg skal med i konsekvensrapporten.

Og så håber jeg at konsekvensrapporten tager udgangspunkt i, hvordan konsekvenserne faktisk kommer til at være og ikke som Miljøstyrelsen har påpeget i deres høringssvar til udviklingsplanerne for Marienlyst, at man ikke har været grundige nok med at afdække de helt konkrete konsekvenser som sådanne anlægsarbejder vil have for natur, mennesker og ikke mindst CO₂ udledningen.

Med venlig hilsen

Christel Nini Bruun

Revelhøjvej 21

DK-8200 Aarhus N.

Og

Lotte Stærk og Poul Erik Just
Revelhøjvej 23, 8200 Aarhus N.

