

Aarhus Kommune  
Teknik og Miljø  
Karen Blixens Boulevard 7  
8220 Brabrand

## **Vedrørende: Ny Brendstrupvej – Debatoplæg 2022**

I forlængelse af debatoplægget og den offentlige høring på Lisbjerg Skole d. 3. maj indsendes hermed vores høringssvar vedrørende etablering af en ny vejforbindelse mellem Viborgvej og Søftenvej.

### **Resumé:**

Det primære formål med dette høringssvar er, at bede Aarhus Kommune om, at overveje en alternativ linjeføring i stedet for de to skitserede linjeføringer henholdsvis en østlig og en vestlig linjeføring. Den alternative linjeføring tager udgangspunkt i etablering af en direkte forbindelse mellem Søftenvej og Paludan-Müllers Vej samt en forbindelse mellem Bredskiftevej - Mariendalsvej til Paludan Müllers Vej og dermed en sløjfning af de to forslåede linjeføringer fra Agro Food Park til Søftenvej. Derudover vil den østlige kontra den vestlige linjeføring blive kommenteret med fordele og ulemper. Afslutningsvist kommenteres mulighederne for begrænsning af den gennemgående trafik i Kasted og på de omkringliggende veje.

### **Hvem er vi og hvorfor skriver vi dette høringssvar?**

Vi bor på ”Topkær Julestue” i den østlige ende af Topkærvej lige nord for Agro Food Park. Vi driver en juletræsplantage på 10 hektar med 55.000 juletræer i løbende omdrift. I julemånederne har vi en masse forskellige juleaktiviteter for vores omkring 20.000 besøgende. Resten af året har vi omkring 4.000 gæster der besøger vores plantage og anvender vores udendørsfaciliteter. Det er blandt andet skoleklasser, spejderforeninger, legestuer, børnehaver, hundeforeninger osv.. Vi har meget fokus på, at være et attraktivt sted for alle de nævnte institutioner og det meste af det der foregår i løbet af året, sker på frivillig basis.

Vi skriver dette høringssvar fordi vi er bekymrede for, hvordan de foreslåede linjeføringer vil påvirke vores virksomheds fremtid, vore gæster og ikke mindst hele området specielle natur.

Derudover gjorde den offentlige høring på Lisbjerg Skole os bekymrede i forhold til, hvorvidt hele projektet er tilstrækkeligt gennemtænkt. Dette skyldes det forhold, at kommunens repræsentanter ikke kunne svare fyldestgørende på en række spørgsmål stillet i plenum. Det var specielt spørgsmål omkring afviklingen af trafikken i begge ender af ”Ny Brendstrupvej”, herunder tilkoblingen til Viborgvej og specielt tilkoblingen til Søftenvej. Der var ikke noget direkte svar på hvordan for eksempel Søftenvej forventes, at kunne håndtere op mod 16.000 biler mere i døgnet. Kan det passe, at Kommunen ikke har taget stilling til dette?

Til den offentlige høring blev der spurgt ind til kommunens overvejelser i forhold til muligheden for, at udvide det eksisterende vejnet fremfor anlæggelse af nye veje, hvilket der vil være åbenlyse fordele ved, både i forhold til beboerne i området, naturen og dyrelivet omkring Ådalen og ikke mindst store økonomiske besparelser. Kommunens repræsentanter oplyste blot, at dette ikke var undersøgt. Det er bekymrende og kan det virkelig passe, at kommunen sætter så stort et projekt i gang uden, at have forholdt sig til alternative og væsentligt billigere og simple løsninger ved udvidelse af det eksisterende vejnet?

### **Alternativ linjeføring**

I hele denne proces er det vigtigt at have for øje, hvad det overordnede formål med den nye vej er:

- Fokus på at aflaste de overordnede vejnet, mindske den gennemkørende trafik på lokalvejnettet og sikre god adgangsbetjening til fremtidig byudvikling ”Marienlyst” og Agro Food Park

En alternativ løsning der opfylder det overordnede formål på de trafikale udfordringer kan være en helt ny tredje linjeføring, som også kan skabe en ny ringvej. Denne løsning vil betyde et mindre anlægsarbejde og dermed en billigere løsning, bevaring af sårbare, sammenhængende naturområder, beskyttelse af drikkevandet og færre gener for beboerne i området.<sup>1</sup>

Den tredje mulige linjeføring er en løsning hvor Paludan Müllers Vej forbindes med Søftenvej omtrent der, hvor letbanen i dag krydser Paludan Müllers Vej. Det kunne være enten på den ene eller den anden side af letbanen (se bilag 1). Det kan lede trafikanter fra E45 både nord og syd samt fra Søften/Hinnerup ind til AUH, Agro Food Park, Skejby Business Park og de andre store arbejdspladser i Aarhus N..

Endvidere kan Viborgvej/Ny Brendstuppevej forbindes med Paludan Müllers Vej omtrent der, hvor Marienlystvej i dag er forbundet med Paludan Müllers Vej. Det kan lede trafikanter fra syd ind til AUH, Agro Food Park, Skejby Business Park og de andre store arbejdspladser i Aarhus N.. Denne nye forbindelse vil skabe en ny ringvej.

Endelig foreslås det, at det nye byudviklingsområde ved Marienlyst ikke skæres igennem af en firesporet vej, men bliver et lukket område med én adgangsvej for biler. Det vil blandt andet reducere trafikstøj og skabe en attraktiv, rolig og sammenhængende bydel med udgangspunkt i bæredygtighed. Denne model blive ofte anvendt ved større byprojekter, for at reducere gennemkørselsmulighederne, se for eksempel Nye eller Helenelyst i Brabrand.

Da en forbindelse mellem Viborgvej og Søftenvej vil medføre en betydelig yderligere trafikal belastning af Søftenvej, bør Søftenvej, fordi den i dag allerede er underdimensioneret, under alle

---

<sup>1</sup> Se Bilag 1

omstændigheder udvides med flere spor i begge retninger. Forslaget omfatter derfor også Søftenvej som firesporet vej med trafik fra både nord og syd. Som en firesporet vej vil den kunne aflaste både den indadgående og udadgående trafik fra hele Aarhus Nord.

Trafikanter fra Paludan Müllers Vej, der skal til motorvejen (nordgående) kan benytte denne rute. Trafikanter, der skal mod Djursland kan benytte allerede eksisterende rute via Randersvej/Gl. Randersvej (der kan udvides efter behov).

### **Østlig kontra Vestlig linjeføring**

Som det fremgår af de forskellige indsendte hørings svar er der fordele og ulemper ved både den østlige og den vestlige linjeføring. Det ses tydeligt, at de fleste hørings svar gradbøjer fordelene og ulemperne til, at passe ind i den argumentation som varetager egne interesser bedst. Sådan er det og sådan vil det altid være.

Da der bor flest mennesker tæt på den vestlige linjeføring er der en overvægt af argumenter imod denne. De argumenter der går igen i hørings svarene vedrører blandt andet støjgener og visuelle bekymringer. Det er absolut noget der bør tages alvorligt og undersøges nærmere. Dog skal det bemærkes, at de på borgermødet fremlagte støj kort, ikke oversteg grænseværdierne i forhold til beboerne i Kasted og ligeledes vil der være ganske få beboere der får visuelle gener af den vestlige linjeføring. Et andet hovedargument er spørgsmålet omkring påvirkning af grundvandet. Ved den vestlige linjeføring bliver et område med særlige drikkevandsinteresser berørt, men der skal også tages højde for, at der ligeledes er grundvand under den østlige linjeføring. Grundvandet i dette område er dog ikke ENDNU kommet i den særlige kategori. Så lige meget hvilken linjeføring der bliver valgt, vil grundvandet blive påvirket.

Såfremt Kommunen vælger at undlade at forholde sig til den skitserede alternative linjeføring, og dermed vælger enten den østlige eller den vestlige linjeføring mener vi, at den vestlige linjeføring bedst varetager de overordnede formål med etableringen af den nye vej. Den vestlige linjeføring bliver koblet på Søftenvej en tand længere ude end den østlige, hvilket mindsker belastningen på Søftenvej længere inde, hvis der ligeledes laves en tilkobling til Djurslandsmotorvejen. Derudover vil hele tilkoblingen til Søftenvej og Djurslandsmotorvejen blive mindre kompliceret og mindre omfattende, end ved den østlige linjeføring. Der er simpelthen for lidt plads til at lave en ordentlig tilkobling ved den østlige linjeføring. Derudover vil den vestlige linjeføring give mulighed for en forlængelse af den nye vej videre op i Lisbjerg Erhvervspark og videre til Lisbjerg og Elev/Nye evt. med en tilkobling til Djurslandsmotorvejen længere nord på.

### **Lukning af veje i Kasted og omegn**

Af hensyn til minimering af trafik gennem Kasted foreslår vi, at konsekvenserne ved en spærring af Kastedvej undersøges nærmere, ligesom Agro Food Park kan spærres ved Humlehusvej for trafikanter uden ærinde i området. Det vil derfor ikke længere være attraktivt, at benytte Kastedvej

og Topkærvej som smutvej. I Agro Food Parks Visions- og Udviklingsplan fremgår det i øvrigt, at Agro Food Park på sigt eventuel alligevel lykkes for gennemkørsel.

Derudover kan det overvejes at spærre Kærbyvej for at mindske muligheden for at bruge Revelhøjvej og Topkærvej som smutvej.

For at sikre vores virksomheds ”Topkær Julestue” fremtid vil vi på det kraftigste anbefale Kommunen at overveje hvordan Topkærvej holdes åben mod Aarhus, således vores gæster stadigvæk har let adgang til vore faciliteter. Hvis Topkærvej lukkes i østlig retning og vi derfor kommer til at bo for enden af en blind vej, er vi bange for at det vil betyde en lukning af vores virksomhed og levebrød. Men det vil også betyde at et vigtigt aktiv som Aarhus og omegns familie, institutioner, skoler og foreninger forsvinder.

**Vi foreslår derfor, at Topkærvej holdes åben mod Søftenvejen – evt. også med mulighed for venstresving.**

Hvis der er spørgsmål eller bemærkninger, er I meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen Line & Klaus Obel Kristensen,

Topkær Julestue, Mobil: 30189598 – Mail: [info@topkaer.dk](mailto:info@topkaer.dk) Hjemmeside: Topkaer.dk

**Bilag 1: Alternativt forslag – Ny forbindelse mellem Viborgvej, Paludan-Müllers Vej og Søftenvej**



Den alternative nye vejføring er indtegnet med grønt