

Høringssvar til debatoplægget vedrørende Viborgvej 47, 49, 53, 55 og 57

Til rette vedkommende

Nærværende skrivelse har karakter af et kritisk høringssvar til kommunens debatoplæg vedrørende ønsket om at ændre kommuneplanrammen for ovennævnte adresser.

Høringssvaret bygger i særdeleshed på det faktum, at ønsket drejer sig om en ændring af kommuneplanrammen for 8210, hvilket fejlagtigt ikke fremgår af det offentliggjorte debatoplæg. Postnummeret er i forvejen i høj grad påvirket af en høj grad af almennytte boligbyggeri, hvorfor der hermed skal udtales en uforståenhed overfor ønsket om, at dette skal udbredes yderligere. Videre skal det anføres, at beboerne i den ejendom vi beboer netop er flyttet til adressen grundet et ønske om at komme væk fra tæt boligbyggeri.

Videre ses det nødvendigt at nævne, at der ikke består en reel efterspørgsel efter lejeboliger i Aarhus kommune. Det modsatte er netop tilfældet. På baggrund af det netop anførte synes det ugenomtænkt, at man nu ønsker at ændre kommuneplanrammen således, at der netop kan blive bygget højere og mere. Det bemærkes i samme anlægning, at Fakta Frydenlunds centeret tillige skal rykkes ned, hvorefter der skal bygge et etagebyggeri. Det vil dermed savne mening at skabe yderligere af dette beboelsesformat, idet det erindres, at Aarhus BSS, der eventuelt vil kunne være en begrundelse for yderligere almennyttigt boligbyggeri, idet institutionen vil flytte lokation i 2025.

Foruden det oven for anførte skal det bemærkes, at et etagebyggeri i 4 etager vil resultere i væsentlige gener for Viborgvej 51, der er en bevaringsværdig bygning, idet denne netop står ophøjet og med den fremtoning den fortjener på baggrund af det bagvedliggende lavbyggeri. At ændre kommuneplanrammen således, at der kan bygges 4 etager vil dermed være i strid med bygningens bevaringsværdig, idet kommunen er pålagt at skabe et miljø omkring bevaringsværdige bygninger, der stemmer overens med bygningens format.

Såfremt der skal bygges nyt i det pågældende område vil det dermed alene være acceptabelt, hvis byggeriet opnår en højde på 2 etager. Videre vil det savne mening, såfremt der ikke bygges tvillingehuse, rækkehuse eller anden form for beboelse, der rækker ud til en målgruppe der består af par eller mindre familier. Det anførte er begrundet i, at der netop er efterspørgsel i Aarhus kommune efter disse beboelsesformer.

Det skal desuden bemærkes, at det allerede for nuværende er ganske problematisk at komme ind til de pågældende adresser, idet Viborgvej er en stærkt trafikeret vej. Såfremt der skal bygges mere ville dette som udgangspunkt resultere i flere beboer, hvilket alene vil forøge den omtalte problematik. Trafikken omkring nævnte adresser er i forvejen meget kaotiske, hvilket vil blive forværret markant ved yderligere tilbygning. Det er ikke en holdbar løsning. Det i denne paragraf anførte taler tillige for, at der i tilfælde af nybyg, skal være tale om større boliger således, at beboerantallet ikke forøges.

Endeligt skal det bemærke, at jeg beboer én af Viborgvej 51's ejerlejligheder i midten. Placeringen i midten resulterer i, at vi lejlighedens eneste lyskilde består i vinduerne for enden af lejligheden, da der ikke er vinduer i siderne. Et etagebyggeri på hele 4 etager vil dermed udgøre en væsentlig gene i forhold til lyset i lejligheden, der vil fremstå ekstremt mørk. Dernæst er det et problem, at lejlighedens terrasse vil få vanskelige lysvilkår.

Ønsket er, at der ikke skabes ny beboelse, men at der i stedet oprettes nogle grønne miljøer, der vil være til gavn for hele området, der i forvejen består af meget bebyggelse. Alternativet hertil vil kunne være bebyggelse af 2 etager, der ønskeligt består af rækkehuse eller tvillingehuse. Derudover vil det være en stor fordel for området, hvis der oprettes nogle grønne arealer, da dette virkelig er en mangelvare for nuværende.

Ydermere skal det tilføjes, at beboerne ved erhvervelsen af ejerlejlighederne på Viborgvej 51 har haft en berettiget forventning i forhold til den nuværende kommuneplanramme der nu ønskes ændret markant, hvilket vi naturligvis vil sætte os stærkt kritiske overfor. Det er brud på vores berettiget forventning. Særligt på det

meget uoplyste og mangelfulde debatoplæg, som virker særdeles overfladisk og med for lidt substans til reelt at give en fornuftig vurdering af initiativet.

Afslutningsvist skal der lyde en generel utilfredshed over det pågældende debatoplæg, der i det hele fremstår uden substans, hvilket vanskeliggør processen for os der beboer de berørte ejendomme.