

Høringsvar om den udemokratiske høringsproces

Jeg ønsker at rejse en kritisk indvending mod processen omkring høring af "Temaplan "Arealer til alle boligtyper" (tillæg nr. 86 til Kommuneplan 2017)" og tilgængeligheden for borgere i de berørte områder.

Jeg bemærker, at der pr. dd. er indkommet 325 høringsvar på deltag.aarhus.dk omkring ovennævnte temaplan. Dette er positivt, men jeg ser en lang række udfordringer for den demokratiske dialog og proces i forhold til, om Aarhus Kommunes borgere reelt set får mulighed for at bidrage.

Aarhus Kommune har en beskrevet proces for udvikling af lokalplaner. Denne er at finde i folderen "LOKALPLANPROCESSEN I AARHUS KOMMUNE - TRIN FOR TRIN" på https://www.aarhus.dk/media/19167/lokalprocessen-i-aarhus-kommune_web.pdf

Da en Temaplan er et værktøj i udarbejdelsen af en lokalplan eller et tillæg til en sådan, så finder jeg det meget udemokratisk og som udtryk for manglende borgerinddragelse, at den aktuelle temaplan ikke sendes rundt til berørte borgere – enten pr. brev eller i e-boks. Den mindste demokratiske inddragelse og åbenhed burde være en henvendelse fra Aarhus Kommune til borgere i de berørte områder.

Efter en henvendelse til Lokalplanchef Lars Høeberg omkring dette, fås vedlagte svar (se bilag), hvor det bl.a. anføres, at Temaplanen vedrører for mange borgere i kommunen, hvorfor den ikke sendes rundt i fx e-boks. Samme argument anføres af Lars Høeberg og rådmand Bünyamin Simsek i TV2 Østjylland mandag den 16. august 2021. Her tilføjes desuden argumentet, at man har modtaget klager med baggrund i for hyppig udsendelse af denne type af materiale til Aarhus Kommunes borgere. Det viser sig dog senere ved forespørgsel om aktindsigt, at der ikke foreligger konkrete tal for dette.

Eftersom Aarhus Kommunes kontaktperson for "Temaplan "Arealer til alle boligtyper", samt ansvarlige rådmand selv anfører, at Temaplanen vedrører mange borgere i kommunen, så mener jeg, at det er en uigennemtænkt proces, når man ikke sender den rundt. At anføre, at offentliggørelse på deltag.aarhus.dk og på sociale medieplatforme burde være nok, mener jeg kortslutter den demokratiske proces og muligheden for borgerinddragelse. Ligeledes mener jeg heller ikke, at det er et hensigtsmæssigt udgangspunkt for en kommune, som netop anfører "360° VÆRKTØJ, INDLEDENDE DIALOG, og MEDBORGERSKAB", som centrale aspekter i en lokalplanproces (side 3 i "LOKALPLANPROCESSEN I AARHUS KOMMUNE - TRIN FOR TRIN" på https://www.aarhus.dk/media/19167/lokalprocessen-i-aarhus-kommune_web.pdf).

Desuden ser jeg en række andre demokratiske problemer i den måde, som netop denne høringsproces forløber på. Trods Bünyamin Simseks forsikring om, at vi kun er på trin 2 af 100 (jf. TV-2 Østjylland d. 16/8-21), så virker Temaplanen omfattende idet den berører 13 centrale områder i Aarhus, ligesom der er gået en op til 2-årig proces forud før den sendes i høring. I denne proces har Aarhus Kommune og lokalpolitikere haft rig lejlighed til at inddrage forskellige dialogværktøjer som borgermøder (fysiske eller virtuelle), besøg i berørte områder, borgervandringer, møder med grundejerforeninger og fællesråd mv. Kun i sparsomt omfang har dette foregået – selvfølgelig har Covid-19 påvirket disse tiltag, men det virker meget mangelfuldt og uigennemtænkt, at disse former for demokratiske værktøjer ikke er anvendt i en proces, der vedrører udstykning af 3600 parceller. Dette signalerer fra kommunens og politikernes side et langt større primært fokus på erhvervsøkonomiske interesser og disse parter (investorer og bygherrer), idet det virker til, at disse

parter i langt højere grad er inddraget end borgerne. Dette er bl.a. også signaleret ved flere af disse parter opkøb af jord-området i områder, samt udtalelser fra bl.a. Jørn Tækker såsom "Det er naturligvis tilfredsstillende, at det ser ud til at vores projekt i Skæring Nord ser ud til at blive en realitet" (artikel på <https://8541.dk/nyhedsvisning/68-byggeri-og-bolig/1044-skaering-rammer-skodstrup>)

Jeg håber, at man som kommune og politikere har mod til rent faktisk at gå i dialog med de samfund, som Aarhus Kommune med nogle få røde streger på et papir omkalfatrer, fremfor at prioritere de erhvervsøkonomiske interesser.

Jeg ønsker desuden en redegørelse for, hvorfor input fra tidligere høringsfase (2019) f.eks. ikke er nævnt i nærværende Temaplan. Som bl.a. privatperson Leif Hedensted anfører i høringsvar pr. 22/8-21:

"Ved høringsvar omkring Skæring Nord i efteråret 2019 var samtlige høringsvar inde på de trafikale udfordringer i området, så Århus Kommune er gjort bekendt med trafikproblemer i området, også inden udvikling af Skæring Nord og evt. udvikling af Ny Skæring. Siden 2019 er Skæring Strand sommerhusområde også blevet omdannet til kombineret helårsområde med nu yderligere stigning i pres på trafikken i Skæring området."

Jeg ønsker desuden svar på, hvordan Aarhus Kommune sikrer den demokratiske inddragelse af alle borgere finder sted, jf. ovenstående anførte punkter. Aarhus Kommune tager alt for mange ting for givet i en høringsproces som denne. F.eks. kunne Aarhus Kommune med rette svare på dette:

1. Kan alle tilgå og finde materialet?

Når der ikke er anført lokalplan i titel eller nøgleord, så kan det være svært at søge materialet frem på Google. Desuden skal man på deltag.aarhus.dk-portalen vide, hvilken form for plan, der er i gang, ligesom man skal læse dybt ind i materialet førend man får viden om ens eget boligområde. Havde Aarhus Kommune tilsendt en orientering pr. brev eller e-boks straks efter behandling i Aarhus Byråd, så ville alle borgere i berørte områder være orienteret. Dette mener jeg, er en klar fejl.

2. Forstår alle borgere, hvad der skrives i materialet?

Dels kan der være en sproglig barriere, når materialet kun er fremlagt på dansk. Desuden kan der være borgere, som har svært ved at forstå eller fortolke et samlet materiale på 91 sider (Temaplan) og 54 sider (miljørapport). Følger man linket til Aarhus Kommunes Byråds dagsorden, så skal man desuden frem til punkt 39 for at finde yderligere bilag. Der bør være lige tilgængelighed og åbenhed for borgere uanset digitale kompetencer og adgange. Desuden kan man anføre, om f.eks. borgere med særlige udfordringer (f.eks. den travle børnefamilie, der skal holde styr på alverdens portaler, personer med dyslektiske udfordringer, personer med synshandicap eller andre livsudfordringer) har lige mulighed for at få hjælp til at forstå materialet endsige formulere et høringsvar, såfremt man ønsker dette.

3. Har borgerne adgang til alle materialer?

Der er bl.a. i notat fra Teknisk Udvalg pr. 16. maj på 16 sider nævnt yderligere uddybning af forhold, som f.eks. nævnelser af påvirkning på konkrete vejnavne i kommunen. Desuden kunne materialer som skolevejsanalyser, Natura-2000 plan og andre materialer have været vigtige aspekter, der som det mindste kunne fremgå på høringsportalen. Dette er ikke tilfældet.

4. Hvordan kan man få uddybet eller stille spørgsmål? Og hvilke typer svar får man?

Høringsprocessens forløb hen over en sommerferie er heller ikke fordelagtig. Dels er der evidens for, at den almene borger ikke holder sig orienteret på sociale platforme i en ferieperiode. Dels giver det langsomme processer omkring spørgsmål til materialet.

Desuden kan det virke uden hensyn til lokalborgere, når rådmanden for området i høringsprocessen bl.a. udtaler ting som dette:

- "Jeg forstår godt, at man vil have tingene, som de altid har været, men så er det nok i Ringkøbing, at man skal vælge at bosætte sig i stedet."

- "Jeg ser det mere, som om alles fælleseje lige nu bliver brugt af et begrænset antal mennesker. Udvikling kan være en fordel for alle. Og når man lejer jord, så er det altså ikke ens egen. Som ejer har vi ret til at foreslå noget andet." (begge fra artiklen <https://aarhus.lokalavisen.dk/nyheder/ECE12889277/fjerner-man-vores-jord-roevrender-man-hele-andelssamfundet/>)

- "Jeg blev af min forvaltning forelagt en udviklingsplan i et meget tidligt stadie, og det er det oplæg, jeg har forholdt mig til og ændret i på basis af en række input, vi havde fået fra borgerne. Jeg kan af gode grunde ikke vide, hvad der har været vist på de møder, men det har under alle omstændigheder været i en meget, meget tidlig fase af processen," (artikel fra https://voresbrabrand.dk/foelgegruppe-misinformation-om-byggeplaner-ved-aarslev-engsoe/?mc_cid=bb739bb9f4&mc_eid=6f543a5b01)

5. Hvorfor er tekst-svar med digital barriere eneste mulighed for at give høringsvar?

Jf. punkt 1, 2 og 3, så bør alle borgere have lige adgang til at indgive høringsvar. I tidligere processer (bl.a. "Forslag til Planstrategi 2008 og Agenda 21" i år 2008) har man medtaget input fra debatfora, borgermøder, workshops med Strong Bright Hearts mv. Dette ville give borgere, der ikke har mulighed for at indgive tekst-svar en stemme i processen. Dette har man undladt i nærværende forløb.

Jeg har skrevet læserbreve omkring dette, for at tydeliggøre denne pointe ift. den demokratiske proces (vedlagt nedenfor som bilag). Derudover har der været et indslag i TV2-Østjylland 16/8-21 md samme tema. Trods dette mener jeg ikke, at rådmand eller lokalplanschef har taget kritikken til sig. Man kunne tænke, at Simsek er så opsat på at vise et stort politisk resultat, at han glemmer de demokratiske kerneprincipper om borgerinddragelse, dialog, og åbenhed.

Den videre proces med behandlinger af høringsvar må svare for, om Aarhus Kommune og rådmand Bünyamin Simsek har lært noget af høringsprocessen. Og om de rent faktisk tager borgernes høringsvar til efterretning i planlægningen af den videre proces.

Således anført af Michael Breum Ramsgaard

Læserbrev af Michael Breum Ramsgaard

Bünyamin Simsek baserer sit forslag på politisk makværk

Når Bünyamin Simsek fra Venstre foreslår 3400 nye parcelhusgrunde i Aarhus, så misser han adskillige centrale forhold. Befolkningstilvæksten i Aarhus Kommune er en præmis, men Simsek overser den lokale befolkning, borgerinddragelsen og forståelse for lokale særpræg.

Aarhus Kommune har 2 år arbejdet på en temaplan, men stort set uden offentlighed eller borgerinddragelse. Borgere finder via medier ud af, at netop deres hus, vej eller lokalområde er indtænkt i en større masterplan, hvor Aarhus Kommune ønsker at udstykke 3600 grunde.

At dette sker uden borgerinddragelse, vil jeg kalde politisk makværk i et højt demokratisk og civiliseret samfund. Endda en kommune, der bryster sig af inddragelse, borgerdialog og nærhed. Modsvaret vil sikkert være, at der jo kommer en høringsperiode, men som processen har forløbet indtil nu, så kan man kun forvente, at denne bliver kort og uden dialog og inddragelse.

Derudover er der forhold omkring de fremtidige udstykning, som rent ud sagt går hen over hovedet på temaplanen. Nemlig 1) Naturforhold, 2) Trafikforhold, samt 3) Miljø- og klimabelastning. Disse forhold er ikke en del af de fremførte planer, som forekommer som røde streget slået på et stykke papir uden hensyntagen til hverken borgere, natur eller miljø. Simsek og magistraten må være drevet af andre hensyn, bl.a. også når der kommer arrogante svar tilbage til f.eks. Andelssamfundet i Hjortshøj. Her tromler Simsek en 20-årig udvikling af et unikt særkende ved Hjortshøj og med klare værdier. Godt nok værdier som ikke er liberale eller kapitalistiske, men sociale og menneskelige.

Tager man mit eget nærområde og eksempel, som er Skæring, hvor der planlægges 420 nye parceller i området bag ved Gartnergården. Her misser Simsek blandt andet, at der er et helt særligt naturområde med damme, søer, krat og vandløb. Når disse klemmes inde blandt 420 parceller, så svarer det til, at man fjerner og asfalterer disse områder. Disse natur- og biodiversitets-lommer reduceres til gadekær. En anden stor faktor for de planlagte 420 parceller i Skæring er, at der under 1 km væk ligger en svinefarm med dertil hørende lugtgener og tung trafik. Igen vejen hensynet til skattekroner og udstykning højere end dialog og inddragelse.

Alt dette overser Bünyamin Simsek og Aarhus Kommune. Jeg håber inderligt, at der vil rejse sig en protestbølge af saglige og velbegrundede holdninger til, at dette politiske makværk må fjernes fra den politiske agenda eller omtænkes på en borgerinddragende måde, hvor politikere har mod til rent faktisk at gå i dialog med de samfund, som de med nogle få røde streger på et papir omkalfatrer.

Offentlig høring

MTM-Kommuneplanafdelingen <kommuneplan@mtm.aarhus.dk>

4. august 2021 kl. 11.29

Kære Michael Breum Ramsgaard

Tak for din henvendelse. Jeg skal beklage den sene besvarelse som skyldes ferien.

Processen du henviser til knytter sig til lokalplaner, der vedrører et afgrænset geografisk område. Den nævnte temaplan er et tillæg til kommuneplanen og da den vedrører det meste af kommunen er praksis, at den annonceres via kommunens hjemmeside og derudover er tilgængelig på kommunens høringsportal deltag.aarhus.dk. Herudover orienteres de lokale fællesråd om kommuneplantillæg, når de kommer i høring.

Da høringen forløber ind over sommerferien er den forlænget til udgangen af august. Den normale høringsperiode er ellers otte uger.

Såfremt du har konkrete kommentarer til planen vil jeg opfordre dig til at indsende dem via høringsportalen: [Arealer til alle boligtyper | Høringsportalen - Aarhus kommune](#)

Med venlig hilsen

Lars Høeberg

Kommuneplanchef

T +45 4185 9799

E larhoe@aarhus.dk

Kommuneplanafdelingen

Kommuneplan@aarhus.dk



Kære Lars Høeberg,

Jeg har forgæves forsøgt at kontakte dit på telefon.

Jeg skriver fordi jeg undrer mig over, at den offentlig høring vedr. "Temaplan om Arealer til alle boligtyper" ikke er rundsendt til borgerne.

Ifølge jeres trin-for-trin guide om "LOKALPLANPROCESSEN I AARHUS KOMMUNE" står der, at *"...bliver annonceret via kommunens hjemmeside og et brev til borgerne i området."*

Eftersom høringen startede midt i juni og forløber hen over sommerferien, så undrer jeg mig meget over, at den endnu ikke er rundsendt til alle borgere i de berørte områder? Det er en dybt beklagelig mangel i den demokratiske proces, at I forholder dette.

Jeg bor fx på en vej, der specifikt er nævnt i planen, men skal så selv finde ud af, at der er en så gennemgribende forandring i gang af vores lokalområder. Når I så tilmed laver høring hen over sommerferien (incl politikernes), så finder jeg det højest udemokratisk og mærkværdigt, at I ikke straks får orienteret berørte borgere.

Du må meget gerne give et svar og om muligt fremskynde processen.

Venlig hilsen

Michael Breum Ramsgaard