

Lystrups skolebestyrelse har drøftet det nye forslag ang. kvalitetsrammer den 15/12-2020. Her er vores hørings svar:

Overordnet ser vi det positive i, at alle interessenter bliver inddraget i at fremme børnenes læring og trivsel - fra ledelse, medarbejdere, forældre og børnene selv. Vi mener, at tanken om at få alle relevante organer ind over, giver den bedste ramme for vores børn. Den systematiske dataindsamling lyder umiddelbart som et godt tiltag.

Vi har dog flere bekymringspunkter:

Vores første bekymring er, at det for alle involverede virker som en større méropgave, da det af forslaget er uklart, hvorvidt, der er opgaver, der fjernes eller om der blot tillægges en ekstra opgave. Af forslaget fremgår det, at vores skoleledelse får en opgave i at bistå dataindsamlingen, ligesom vores medarbejdere i højere grad synes at blive fjernet fra deres kerneopgave, end de allerede er. Desuden er det vores vurdering, at skolebestyrelsen med deres nye opgave pålægges et reelt stykke driftsarbejde i form af dataindsamling fra flere instanser samt en bearbejdning af store mængder data, foruden at skulle redegøre for diverse 2-årige lokale initiativer. En opgave der vil være ressourcekrævende fra en gruppe af forældre, der alle arbejder på frivillig basis. Vi er bekymret for, at hvis en skolebestyrelse i fremtiden pålægges en sådan en projektopgave, bliver det svært at tiltrække nye medlemmer til at indgå i skolebestyrelsesarbejdet pga. den store arbejdsbyrde. Som skolebestyrelse må vi ikke gå ind i selve driften af skolen, fordi dette er en ledelsesopgave, men med dette forslag pålægges vi at være en del af driften, hvilket vi mener er uden for bestyrelsens virke som skolebestyrelse.

Af forslaget fremgår det ikke, hvorledes det forøgede ressourceforbrug modsvarer af et tilsvarende forøget udbytte. Vi vil gerne se beregninger eller have indblik i, hvordan man mener, at den store databearbejdning og en masse arbejdstimer bidrager til en tilsvarende højere kvalitet. Hvis arbejdet blot en uoverkommelig byrde for de involverede parter, ender de gode intentioner omkring inddragelse som en hul lovning af en højere pædagogisk kvalitetstanke. Hvis der skal gå timer fra kerneopgaven, skal udbyttet stå mål med indsatsen.

Vi stiller os spørgende overfor, hvorfor der skal flere ressourcer til udefrakommende konsulenter, men ikke flere ressourcer til mere ledelse og medarbejdere

Læringssamtalen:

En læringssamtale hver 6 mdr. synes som værende hyppigt. Vi er bekymrede for, at der er for kort tid mellem læringssamtalerne til, at man ville kunne se en effekt af efterfølgende aftalte initiativer. Vi minder om, at ting tager tid, og 6 mdr går meget hurtigt, førend nye implikationer begynder at give den forventede effekt. Det fremgår desuden ikke af forslaget, hvor mange lærer, der skal involveres, og hvorledes lærerne udvælges til denne opgave.

Læreringmiljøobservation.

Ud fra forslaget kan vi ikke se, hvor lang tid det forventes, at ledelsen skal bruge på læringsmiljøobservationer. Det synes som en væsentlig tillægsopgave. Vi kan desuden ikke se af forslaget, hvorvidt læringsmiljøerne bliver tilfældig valgt. Hos os er en bekymring omkring medarbejdertrivsel og det at føle sig overvåget som lærer i disse situationer, hvor disse "nedslag" vil forekomme i deres timer.

Datagrundlaget.  
Intet nyt at tilføje.

Tilsynsforpligtigelsen.  
Intet nyt at tilføje.