

Hørings svar: MED udvalg UngiAarhus SYD

Det gode børneliv – Børn og Unges nye ramme for lokal kvalitetsopfølgning og tilsyn

Lærings samtaler	Hørings svar
<p>Hvilke bemærkninger har I til forslaget om lærings samtalen, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deltagerkreds • Kadence • Antal lærings samtaler • Samtalens fokus, opfølgning • Andet / Yderligere 	<p>Vi har i MED udvalget fra UngiAarhus SYD generelt svært ved at se mening i den struktur som der peges på i hørings materialet.</p> <p>Materialet udmærker sig ved at forsøge at implementere en mere lærende tilgang til kvalitet og opfølgning.</p> <p>Dette giver på mange måder fin mening, idet vi i forvejen er godt i gang med at øve os i at arbejde mere systematisk omkring udvikling af pædagogisk praksis og udvikling af stærkere lærings fællesskaber på alle niveauer.</p> <p>Det, der ikke giver megen mening er den måde, at arbejdet er tænkt struktureret på! Her er det tydeligt, at man blindt har adopteret en skolestruktur, med 1 fysisk enhed.</p> <p>FU SYD karakteriseret ved et område fordelt på 10 skoledistrikter med ca. det dobbelte antal klub- og legepladsmatrikler og ungdomsskole ud over alle afdelinger. Dvs. at vi som udgangspunkt har 11 TR og AMR, der er organiseret i lokale TRIO grupper og 1 MED udvalg på tværs af FU SYD. Dertil kommer 10 ressourcepersoner/ afd.ledere. Ledelsen består af 7 og vores bestyrelse består af 3 unge, 2 forældre, 2 medarbejdere og 4 organisationsrepræsentanter (hvor af de to udgør formandskabet)</p>
Lærings miljøobservationer	Hørings svar
<p>Hvilke bemærkninger har I til forslaget om lærings miljøobservationer, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deltagerkreds • Kadence • Antal lærings miljøobservationer 	<p>Endnu engang kan vi konstatere at lærings miljøobservationer giver rigtig god mening – også med deltagelse af udefra kommende/besøgende. Dette er i dag noget der praktiseres i SLF regi på tværs af medarbejdergrupper i Fritidscentrene.</p>



<ul style="list-style-type: none"> • <i>Samtalens fokus, opfølgning</i> • <i>Andet / Yderligere</i> 	<p>Vi vil gerne problematisere kadence, struktur og deltagerkreds</p> <p>Problemet vil ud fra ovenstående strukturbeskrivelse igen betyde at vi i vores klubber, legepladser og ungdomsskole vil have mulighed for en læringsmiljøobservation max. 11 år, hvilket vi jo tænker er langt fra hensigten i en tilsyn- og kvalitetsopfølgning model.</p> <p>I forhold til deltagerkredsen ser vi at en stor udfordring i hvis ikke den stedlige leder også deltager sammen med FU leder og lokal medarbejder. Lige som vi tænker at det vil være oplagt hvis SLF ressourcepersonen (afdelingsleder) deltager.</p>
<p>Datagrundlaget</p>	<p>Høringssvar</p>
<p><i>Hvilke bemærkninger har I til datagrundlaget for læringssamtalerne? Datagrundlaget består af:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kvantitative datapakker</i> • <i>Kvalitative data fra læringsmiljøobservationer</i> • <i>Systematisk opsamlede data fra egen praksis</i> • <i>Input fra 1:1 ledelsesopfølgninger</i> • <i>Input fra forældre og bestyrelse</i> • <i>Input fra børnene og de unge</i> • <i>Andet / Yderligere</i> 	<p>Vi er som så mange andre optaget af at arbejde mere datainformeret og i særlig grad også optaget af at producere data som vi generer i tæt samarbejde med børn, unge og forældre i og omkring vores tilbud. Vi er derfor tilhænger af, at der både fokuseres på den hårde og den bløde data.</p> <p>Igen må vi sætte spørgsmålstejn ved, om organiseringen omkring udvælgelse og involvering af data kommer til at stå mål med planen og den tid der afsættes til læringssamtalen</p> <p>Vi kan være alvorlig bange for at der kommer til at blive brugt en masse tid på input, som igen skaber en masse forventninger til vi skal udvikle på.</p> <p>Vores erfaringer fra tidligere kvalitetshjul og opfølgninger er at jo flere temaer, der udvælges jo mindre bliver der gået i dybden, hvilket får betydning for om der reelt sker en forbedring/ kulturforandring. Og det er vel netop dette man er ude efter i den nye kvalitetsopfølgning og tilsynsmodel?</p>
<p>Tilsyn</p>	<p>Høringssvar</p>
<p><i>Hvilke bemærkninger har I til den måde, hvorpå tilsynsforpligtigelsen løftes i den nye ramme, herunder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>1:1 ledelsesopfølgninger</i> • <i>Tilsyn i ledelseslinjen</i> 	<p>Grundlæggende tænker vi, at en mere lokal model for tilsyn og kvalitetsopfølgning med centrale pejlemærker for FU og lokale udviklingspunkter for Ungi Aarhus SYD vil være mere hensigtsmæssig og give større impact i forhold til at styrke kvaliteten i tilbud for børn og unge.</p>



<ul style="list-style-type: none">• <i>Bestyrelsens tilsyn</i>• <i>Byrådets tilsyn</i>• <i>Andet / yderligere</i>	Vi mener ikke, at der er taget tilstrækkelig højde for sammensætningen af FU bestyrelsen og de ønsker der i øvrigt ligger i forhold til at sikre de unges stemme.
Yderligere bemærkninger:	Høringsvar:
Yderligere bemærkninger til høringsmaterialet:	<p>Som samlet MED udvalg mener vi, at materialet bærer præg af ikke at være gennemarbejdet, så det også giver mening for en organisation som UngiAarhus. Vi mener at der er langt bedre modeller for at lave en bedre og mere lærende kvalitetsopfølgning og tilsynsproces.</p> <p>Konklusionen er derfor at vi ikke kan bakke op om forslaget som det er præsenteret.</p>

