

Høringsvar fra bestyrelsen i UngiAarhus SYD vedrørende kvalitetsopfølgning

Generelt foreslår vi, at dette tunge forslag til evalueringssystem udgår. Det resulterer i en enorm mængde samtaler og dataindsamlinger både for den enkelte medarbejder ligesom systemet afstedkommer, at der vil være meget få reelle nedslag. Lad os bruge de mange timer og ressourcer til i stedet at styrke det lokale og at gribe efter at nå visionerne. Slip lederne fri, lad dem spille medarbejderne dygtige til at gøre det, de er gode til og skabe de forandringer, som byråd, bestyrelser og FU griber efter. Vi har en stor bekymring for, at dette kvalitetsopfølgningssystem æder kvaliteten i hverdagen og i tiden til nærvær og kvalitet i hverdagen, ligesom det er en stor øvelse, som ikke øger den lokale kvalitet, den lokale dialog eller sikrer, at den kommende vision og de deraf udledte målsætninger bliver til virkelighed.

I forhold til det konkrete materiale har bestyrelsen for UngiAarhus SYD følgende bemærkninger:

Den databaserede tilgang er en god ide både i forhold til kvalitative og kvantitative data. Dog bør mængden af registreringer og målinger overvejes nøje, hvis det pålægger medarbejdere store registreringsopgaver frem for tid med vores børn og unge.

Det er også særligt positivt, at bløde dage – som erfaringer, observationer og fortællinger er relevante på lige fod med hårde data som statistik, målinger og registreringer.

Vi er forundrede over, at der helt mangler et fokus på hårde data som antal tilgængelige m² pr barn/ung, en opgørelse over bygningsmæssige faciliteter og stand og dermed også et overblik over, hvorvidt der er retfærdighed på tværs af Aarhus i faciliteternes beskaffenhed. Bygninger og deres muligheder sætter ganske givet deres præg på den enkelte klubs muligheder og på Ungdomsskolens muligheder. En sådan måling kunne i den grad anvendes til at prioritere midlerne til faciliteter og sikre, at der ikke er klubber/hold som lever på meget lille plads og med få muligheder, mens andre har rige muligheder for meget.

En læringsmiljøobservation pr år er absolut ikke imponerende i forhold til at forandre noget. Det svarer til at en klub i Ung i Aarhus vil opleve en læringsmiljøobservation cirka hvert 11. år. Det bliver derfor ligegyldigt.

Der er generelt enormt meget fokus på, hvordan der skal evalueres. Hvordan man har gode læringsamtaler osv. Vi anbefaler, at der i stedet udvælges de rette måleparametre for at måle om der gennemføres forandringer i relation til politik, bestyrelsens målsætninger, vision og strategi.

Der er et fravær af at måle og evaluere på om vi når de mål og de visioner, som de lokale bestyrelser vedtager inden for rammen af byrådets politik. En rigtig god ide at gå mere i dybden med det frem for det brede.

Forældrenes perspektiv:

Det er en fordel, at bestyrelserne bliver understøttet i deres tilsynsforpligtelse og er med til at indsamle input, da det også fremmer dialogen mellem forældre og bestyrelse. Men i det beskrevne opfølgningssystem bliver bestyrelsen reelt sekretærer for et stykke indsamlingsarbejde. Mens indflydelsen blev væk undervejs.

Vi noterer os, at det helt er udeladt, hvordan man vil understøtte bestyrelsens arbejde med indsamle input - er en ledelse f.eks. forpligtet til at sætte ressourcer til rådighed, systematisere bestyrelsens mulighed for at indsamle input osv.

Det er utydeligt, hvor den indsamlede viden fra bestyrelserne forsvinder hen – hvad det skal til for og hvordan det kan bidrage til at gøre en forskel, hvis nogen overhovedet. Det er tydeligt, at det store arbejde med indsamling for bestyrelsen ender med input på en første læringssamtale, men prioriteringen af, hvad denne indsamling skal bruges til, ligger hos ledelsen. Bestyrelsen kan altså ikke blive klog via indsamlingen på hvad der er lykkedes i forhold til egne målsætninger og dermed anvende denne viden til at pege på, hvordan arbejdet kan tones for at nå bestyrelsens lokale målsætninger. Hvorfor så bruge tid på det?

Det er påfaldende, at det er nødvendigt at afholde et såkaldt vidensdelingsarrangement om, hvordan man kan blive bedre til at inddrage forældrene frem for blot at sørge for at sætte det i gang.

Det er uigennemskueligt, hvad bestyrelsens tilsynsopgave reelt fører til og kan føre til.

Vi bemærker, at det er dagtilbuds-, skole- og FU-ledere der indstiller relevante temaer til politikerne. Og herefter udarbejdes en bydækkende kvalitetsrapport med fokus på de udvalgte temaer. Det er altså ikke muligt for bestyrelser at pege på de udvalgte temaer, hvilket igen understreger, at bestyrelsen primært anvendes til at indsamle information fra forældrene.

Med venlig hilsen

Fritids- og ungdomsskolebestyrelsen

UngiAarhus SYD