

Høringsvar til Aarhus Kommunes klimastrategi for 2030

Først en stor tak til Aarhus kommune for at arbejde på at vi bliver klimaneutrale i 2030. Det er yderst vigtigt at vi også i Aarhus kommune gør en solid indsats for at bremse klimændringerne!

Det ser dog desværre ud til at man bygger en væsentlig del af den forventede reduktion i CO₂-udledningen på at man definerer brugen af importeret biomasse (træpiller) som værende ”gratis” for CO₂-balancen. Derudover forudsætter det samlede regnskab desuden at man derefter i stor stil udvinder CO₂ fra røgen ved ”carbon capture” (en endnu meget umoden teknik) og tæller dette som negativ-udledning, der så kan modregnes med nogle af alle de CO₂-udledninger, der er planlagt til at fortsætte efter år 2030.

Lad os i stedet fokusere på at reducere CO₂-udledningen ved brug af ægte vedvarende energikilder form sol og vind samt energibesparelser.

At fastholde at vi kan se bort fra den udledninger der stammer fra biobrændsler er en ren skrivebordsmanøvre, der vildleder borgerne!

I klimahandlingsplanen side 4 (figuren ”CO₂ udledning for Aarhus som samfund”) er der skitseret et tilsyneladende markant historisk fald i CO₂ udledning for Aarhus til el- og varmeproduktion. Det er dog desværre ikke gjort klart at en stor del af dette fald skyldes afbrænding af importerede træpiller, som man vælger at holde ude af CO₂-opgørelsen! Som minimum må vi have en supplerende figur, der viser hvordan udviklingen *faktisk* har været, hvis man ikke ignorerer CO₂-udsendelsen fra biobrændsler.

I klimastrategien, side 9, figur 3 ”Scenarier for reduktion i Aarhus”, er det skitseret et ”potentiale for at trække CO₂ ud af atmosfæren” på ca. 200.000 ton CO_{2e} i år 2030, svarende til ca. halvdelen af den forventede tilbageværende udledning på dette tidspunkt. Men her ignoreres stadig at dette er på baggrund af afbrænding af kunstig CO₂ ”gratis” biomasse.

Jeg vil herunder uddybe mine indvendinger.

En svaghed/fejl ved Paris aftalen er at udledningen fra biomasse opgøres i de lande hvor den produceres og ikke hvor den afbrændes. Så når vi brænder træpiller fra de Baltiske lande eller Rusland, så opgøres det ifølge Paris-aftalen som en del af deres CO₂-budget. Det er muligvis dette der ligger bag den skrivebordsøvelse, der er lavet ved ikke at medtage udledningen fra biomasse i vores CO₂-regnskab. Men jeg håber da virkelig at baggrunden for vores ambition om CO₂-neutralitet er et reelt ønske om at bremse klimændringerne og ikke bare en tom PR-gestus og greenwashing! Vi bør derfor medtage den CO₂ vi udsender fra biobrændsler på passende vis.

Der skitseres desuden et ønsket om at arbejde på at omdanne den indfangede CO₂ til kulbrinter (en teknologi der slet ikke er moden). Dette vil dog kræve et massivt el-overskud af f.eks. vindenergi, hvilket der slet ikke ser ud til at være til stede. Og i hvert fald slet ikke noget som vi bidrager til med denne klima-strategi.

Mulige indvendinger mod argumentationen ovenfor:

- *Al brug af biomasse er bæredygtigt på lang sigt, idet den frigivne CO₂ alligevel vil blive frigivet når træerne rådner en gang i fremtiden:* Ja. Det er rigtigt. Det er dog først på meget lang sigt at denne balance opnås, og klimakrisen ser desværre ud til at få afgørende effekt inden for få årtier. Dermed vil det være yderst værdifuldt, hvis vi kan holde denne kulstof bundet i biomasse i den kommende årtier, og ikke først få den genopbygget efter måske 50-100 år

- *Hvis træpillerne eller træflis er bæredygtigt fremstillet er det ikke noget problem:* Tjaah. Det er klart en fordel hvis biomassen er bæredygtigt fremstillet, og producenterne sørger for at bruge resttræ og at genplante skov. Der vil dog stadig ske en tidsforskydning af udledningen. Vi vil forbrænde noget træ på kort sigt, som det vil tage mange årtier at vokse op igen. Vi vil brænde nogle trærester, som hvis de blev liggende i skovbunden, til en vis grad ville have kunnet lagres som øget humusindhold, frem for at blive frigivet til atmosfæren straks. Derudover er bæredygtigt biomasse godt i gang med at blive en knap ressource, idet mange forskellige aktører læner sig op ad denne som en midlertidig løsning til at reducere deres CO₂-udledning (eks: kraftværker i forskellige lande, skibsfarten og luftfarten i form af f.eks. 2. generation bioethanol). Hvis vi baserer (for meget af) vores udvikling på ”bæredygtig” biomasse, så forhindrer vi andre i udnytte den på tilsvarende vis.
- *Studstrupværket fyres også med halm:* Det er rigtigt at studstrupværket fyrer med en smule halm, men kun 8-10%. Langt det meste brændsel er importerede træpiller.
- *Men etårige afgrøder som halm er vel rimeligt at medregne som bæredygtigt?* Så er det vigtigt som et minimum at tage højde for den udpining af jorden, der foregår med mindre kulstof bundet i humus-laget når halmen fjernes. (Samt at modregne den ekstra energitilførsel, der kommer i form af gødning der skal modvirke udpiningen).
- *Vil det ikke være værd at undersøge teknologien til carbon capture?:* Hvis dette gøres ved at etablere et stort anlæg på Studstrupværket, så binder det en stor investering til mange år fremover, og lægger dermed også op til at Studstrupværket skal blive ved med at fyre med importeret biomasse i mange år fremover, og dermed fastholde os på et ikke-bæredygtigt spor.

Lad os nu komme i gang med at få etableret flere ægte vedvarende energikilder som sol- og vind. Det er meget nemmere og billigere at komme godt i gang nu, frem for at være nød til at gøre det i stor hast de sidste år inden 2030.

Jeg kan derudover også støtte mange af de andre gode høringssvar der understreger:

- Det er vigtigt at prioritere de ægte vedvarende energikilder sol- og vindenergi. Det skal vi have meget mere af. Fremskaffelse af finansiering og lokal velvilje kan bl.a. understøttes ved at give mulighed for lokalt medejerskab af projekterne.
- Fokus på at afprøve/etablere forskellige muligheder for energilagring.
- Det er vigtigt at give bedre muligheder for cykeltrafik og offentlig trafik, frem for den alt for store fokus der er på privatbilismen.
- Fokus på energibesparelser. Herunder at understøtte klimavenlige renoveringer og byggerier; både i byggeprocessen og optimeret i forhold til at minimere det senere energiforbrug.
- Positivt at der arbejdes på at understøtte lokale virksomheders arbejde med klimainnovation.

Igen tak til politikere og embedsmænd for det vigtige arbejde med at gøre Aarhus klimaneutral i 2030! Jeg håber i vælger at fjernet vildfarelsen med at importeret biomasse er CO₂-neutral, og i får lavet en løsning baseret på reelt bæredygtige energikilder som sol og vind, samt energibesparelse, så Aarhus kan blive reelt klimaneutral, frem for kun på papiret!

Mvh Morten Madsen