

Nej til Musikhus 2 i skoven ved Tivoli m.m.



BorgerforBynatur Marie Nørgaard Laursen og Liselotte Petersen

BorgerforBynatur er en bevægelse og gruppe, som arbejder for at fastholde og udbrede bynaturen i Kongelunden. Vi vil gerne bevare, beskytte og nænsomt udvikle områdets karakter af skov og friluftsområde og bevare landskabet, som det er formet af og med de tre historiske idrætsanlæg: Stadion, Cyklebanen og Væddeløbsbanen. Vi administrerer FB-gruppen Bevar den grønne kile fra Havreballe Skov til Højen.

Derudover er vi to beboere i området – i Rosenvænget vest for Havreballe Skov og på Jyllands Allé ud for Cyklebanen.

Her følger vores hørings svar, som ikke kommer udenom at gentage pointer fra den første høring, ligesom indtrykket fra den digitale borgerinddragelse uden politikere repræsenteret og styret af forvaltningsfolk spiller ind.

Borgerinddragelse og hvordan kvalitetssikrer man en borgerinddragelse?

Der var få borgere komplet på den digitale borgerinddragelse (18, da der var flest), hvilket skyldes flere forhold:

1. Mange mestrer ikke det digitale format. Brugen af FB fra det første digitale borgermøde om Kongelundsprojektet var nemmere tilgængeligt, da mange - også ældre generationer er bekendt med brugen af det. Brugen af andre systemer hæfter nogle af.
2. Afvikling af høringer og borgermøder skal ikke ligge i ferieperioder – så må man udskyde den videre proces, hvis ikke der forinden er lavet en borgerinddragelse af ordentlig kvalitet.
3. Den offentlige interesse - herunder borgernes – udmattes af ovenstående grunde, og fordi forløbet trækker ud og oplevelsen af responsen på første høringsrunde sidder i folk: Nyttet det her? Eller er vi bare deltagere med fastlagte replikker i et teaterstykke?

En borgerinddragelse i forbindelse med en omdiskuteret høringsproces som denne er ikke upolitisk. Selvom forskellige faglige repræsentanter var repræsenteret, ja, så er det ikke nok. Der er mange teknikaliteter, højder og støj og trafik osv., men der er også helhedstænkning og byfortætning og ikke mindst natursyn på tapetet. Derfor bør der være politikere til stede, som kan stå på mål for beslutninger, de har taget. Tivolisagen og Kongelundsprojektet kan ikke deles op i æbler og bananer og adskilles som to projekter: den er en del af Kongelundsprojektet og de muligheder, udfordringer og provokationer, den afstedkommer, er lige præcis de samme muligheder, udfordringer og provokationer, som også ligger i Kongelundsprojektet. Vi borgere er ikke dumme og kan ikke lide at blive talt ned til. Hele denne diskussion er allerede beskrevet i andre hørings svar og også forsøgt fremstillet under den digitale borgerinddragelse.

Digitalborgerinddragelse kan kun være et supplement til fysiske borgerinddragelser. Covid-19 gør det vanskeligt at håndtere – på den anden side kan man godt håndtere tilskuere til fodboldkampe, som lige pt. deles op i grupper på 100 inde på Stadion. Hvad er forskellen på borgere til borgermøder og så AGF-fans til en fodboldkamp på Stadion? Borgerne drikker nok ikke flere øl eller råber og krammer mere end fansene? Forslag: brug samme sæt-op til at holde fysiske borgermøder – gerne på Stadion eller Cyklebanen – så må vi alle klæde os på efter vejret.

Borgerne skal have indflydelse på styring af borgermøder – både de digitale og fysiske. Det vil gøre det langt mere demokratisk og også fordele ansvaret for processen mellem politikere og forvaltningsfolk på den ene side og borgere på den anden. Forslag: brug f.eks. formænd fra de af Fællesrådene, som er aktive i en pågældende sag i planlægningen og til at være medordstyrere: jeg kan f.eks. sagtens se formanden for Frederiksbjerg/Langenæs som en kompetent ordstyrer her.

Mere lokale og måske uformelle møder er også en del af en borgerinddragelse – et eksempel er Walk-and-Talks i et berørt område – det ved jeg, at man har planlagt at lave i Kongelunden – er en mulighed. Der kan også være tale om at lave workshops – i en Covid-19-tid i mindre forsamlinger og måske med en digital opsamling på forskellige fysiske gruppers arbejde?

I en borgerinddragelsesproces, hvor Tivoliprojektet er en del af det store Kongelundsprojekt, vil vi pege på muligheden for at lave et *borgerpanel*, som en mere struktureret og offentlig måde at gå til sagen på jf. <https://www.kk.dk/mindrebiltrafik>

I en businessverden hvor sociale og grønne dagsordener kun kommer til at betyde mere, ja, så er der altså grobund for at tale til aktiemajoriteterne i de berørte firmaer her i Tivoli, men også på Stadion og Væddeløbsbanen: der er grænser for udviklingen og indgrebene – det vil få *negative konsekvenser for firmaernes goodwill* hos borgerne og vælgerne i Aarhus.

Nej til Musikhus 2 m.m. i skoven

- Bygningshøjde: Vi advarer mod at bygge i den planlagte højde 22/26 m (inklusive elevatorårn) på Tivoli Frihedens areal. Måske skjuler træerne om sommeren en stor bygningsklods, men det gør de ikke om vinteren. Overgangen til skovstien og engen bag træerne vil være brutalt markant. Arkitekten fortalte på det digitale borgermøde om en glasbeklædt bygning helt tæt op ad skoven, som giver publikum i bygningen direkte kontakt med naturen. Vi kan godt forstå at det ser flot ud inde fra. Men prøv at se på det udefra: det forstyrrer skovkarakteren: der slipper lys ud og det forstyrrer skoven, dens gæster og dyre- og plantelivet. Lad være med det: der er en grund til at den eksisterende lokalplan har sat begrænsninger her.
- Op til 2500 koncertgæster: Der er ikke på nuværende tidspunkt infrastruktur til det, og en udbygning af infrastruktur skal ikke føje flere og bredere veje og p-anlæg til området – den slags ved vi lynhurtigt øger trafikbelastningen. Der skal i stedet tænkes langsigtet og klimastrategisk i form af shuttlebus- og fjernparkering, øget offentlig bustrafik og bedre

adgang for cykeltransport. Der foreslås nu cykelparkering langs Stadion Allé. Det vil ske på bekostning af det grønne bælte, hvilket er en rigtig dårlig idé – både ud fra en æstetisk betragtning af hele alléen og ud fra behovet for at lave en helhedsløsning for cykelparkering og cykeltrafik i hele området.

- Øget højde på forlystelser og placering af dem: Det skæmmer området æstetisk tæt på fra alle sider og langt fra (Ja, det ses helt ude fra motorvejen), at der bygges i højden, som det allerede er tilfældet. Det hjælper ikke at der bygges smalt og med gitter, så det tilsyneladende ser "luftigt" ud på papiret. Og det ses især, når det er mørkt og neonlys på attraktionerne oplyser på lang afstand.
- Fældning af fuldknodede træer og erstatning af nye: Som andre hørings svar har påpeget: Natur tager tid, og veletablerede naturarealer med fuldknodede træer og varierede plantesamfund er næsten umulige at erstatte. Derfor har det utrolig stor værdi for et så centralt stykke bynatur, at der i udviklingen af det tværtimod tages udgangspunkt i bevarelse og udbygning af de eksisterende grønne arealer! Er det fredskov eller lystskov eller bare almindelig skov: status på vores udsatte skove ændres med et snu tag uden tanke for, hvad værdien af lige præcis disse træer på lige præcis dette sted er: nemlig rygraden i Tivoli Friheden: en forlystelsespark beliggende under høje træer og omkranset af et bælte af træer. Det er rammerne og det unikke – det som, når alt kommer til alt, får familierne til at vælge en tur i Tivoli Friheden og ikke en tur i Djurs Sommerland eller Legoland.
- De planlagte ændringer betyder overordnet set:
 - For os som naboer
 - Vi vil gerne understrege, at det ikke bare er naboerne nord for Tivoli langs Skovbrynet, som er medhører på udendørskoncerter i Tivoli, som indånder usund trafik os, og som synsforurenes af de seneste "LAS VEGAS-neonlys-installationer" i Tivoli. Det mærker vi også i vores området ved Rosenvænget, Vilhelm Becks Vej og Carinavej – her høres fredagskoncerterne også. Derfor har vi et centralt spørgsmål: Har man undersøgt, hvad det betyder i andre områder at koncertpladsen vendes? (støj fra koncerter, trafik- og parkingsudfordringer f.eks.?) Her er beboerne i forvejen medhører på koncerter på Stadion og Væddeløbsbanen.
 - For borgere og turister i Aarhus – brugere af området i det hele taget:
 - Vi skal passe meget på, at området ikke bliver en stor tivoli- og eventfabrik, hvor al spontan naturoplevelse forsvinder.
 - Det pulserende byliv rykker direkte ind i skoven.
 - Vi vil bevare bynaturen og det dyreliv m.m. som er her tæt på byen og ligesom mennesker også forstyrres af støj, lys og forurenede luft: balancen i naturen tipper nemt ved vi fra videnskaben. Dette forslag føjer endnu et søm til den kiste, der hedder "nup lige endnu en bid af den bynære skove" og "bynatur skal være så meget by som muligt og så lidt natur som muligt".

- Faktisk vil vi påstå, at det som skaber en by som Aarhus mere er alt det, som ikke er bygninger! Det er hullerne imellem, de landskabelige overgange og adgangene ind i de grønne områder, som giver Aarhus sin DNA, sin ramme og sin ilt. Det er Tivoli Friheden en del af – og det skal det være på en balanceret måde. Den overgang går forslaget om koncertbygningens højde og placering direkte imod.

Konklusion:

1. Det er klart, at det slider mere på naboerne at få flere og større events og permanente engagementer ind i området end det gør på borgere og brugere, som ikke bor der døgnet rundt. Det slider i form af støj- og neonlysforurening, og det slider i form af luftforurening fra biltrafik og massive parkerings- og trafikudfordringer.
2. Men lige så vigtigt er det at området betyder alt for Århus og har brug for at blive "reddet" – på samme måde som Bormester Bernhard Jensen i sin tid reddede bykulturen i den gamle del af byen, ja, så er det nu Byrådet og sagsbehandlerne i denne sag skal slå bremserne i og passe på bynaturen og især karakteren af bynaturen i området. Der er forskel på pulserende byliv med kæmpe glasfacader, oplyste gågader og en lind strøm af lastbiler, som skal transportere varer og udstyr ind til koncerthuse, restauranter m.m. og så en skov, som stadig er en skov selvom den ligger bynært. Her er Tivoli en meget fyldig størrelse på godt og ondt, som selvfølgelig skal være der, men inden for de eksisterende lokalplansrammer,
3. Det betyder noget helt overordnet for Århus' omdømme og fremtid som erhvervs-, studie-, turist- og bosætningsområde. Og for borgernes tillid til både politikere og forvaltningsfolk: vil man en reel borgerinddragelse? Eller er vi der, hvor vi skal til at lave en borgerliste, som arbejder for helhedsløsninger i byudviklingen og borgerinddragelse?

Med venlig hilsen



BorgerforBynatur Marie Nørgaard Laursen og Liselotte Petersen

Et eksempel på et relevant debatindlæg fra os er dette i JP-Aarhus (7.januar 2020):

<https://jyllands-posten.dk/aarhus/meninger/breve/ECE11849809/hvem-passer-paa-bynaturen-i-aarhus/>