



AARHUS BYFÆLLED

– Vision Kongelundens grønne venner

Aarhus d. 11.8. 2020

ET HØRINGSSVAR

Indledningsvist vil vi hermed gøre jer opmærksom på, at vi fastholder vores *principielle* kritik af Lokalplanforslag 1128, som vi fremførte i første høringsrunde, nemlig:

1. Tivoli Frihedens planer skal tages af bordet og i stedet for indgå i Vision Kongelunden. Der skal med andre ord laves en lokalplan, der dækker *hele* området, så den *helheds-* og *sammenhængstænkning*, der står indskrevet i Vision Kongelunden, sikres. Kun på den måde kan man indfri de forventninger, der ligger i visionen, og sikre, at den demokratiske borgerinddragelse ikke bliver tom snak. Først når Vision Kongelunden er på plads, og man har det fulde overblik over områderne kan man begynde at diskutere, planlægge og koordinere, hvor mange og hvilke typer events området kan bære.
2. Antallet og størrelsen af de aktiviteter, events og koncerter med videre, der kan blive lagt ind i området, afhænger af, at der er foretaget en omfattende analyse af de nuværende events i og ved området i forhold til antal gæster, trafik, parkering og støj. En sådan analyse er nødvendig for at kunne kortlægge, hvor stort et tryk, området er udsat for nu, og hvordan forholdet er mellem events og trafik. Kommer man frem til, at der kan lægges flere events ind, kræver det, at der er fundet trafikale og parkeringsmæssige løsninger, der matcher det øgede tryk set i forhold til analysen af de nuværende forhold. Desuden skal ønskerne om flere events så vejes op mod ønskerne fra andre interessenter for området og visionens mål.

Jeres svar på vores kritik var:

“Tivoli Friheden har arbejdet på at forbedre forholdene omkring koncerterne siden 2011. Tivoli Friheden har dermed været længe undervejs med deres udviklingsplaner. Det vurderes, at Tivoli Frihedens ønsker om udvikling kan spille positivt ind i Kongelundsprojektet, bl.a. med etablering af cykelparkering langs Stadion Allé.” *Forslag til besvarelse af synspunkter og idéer, Lokalplan 1128, s. 4*

Denne besvarelse indeholder ikke et eneste svar på vores kritikpunkter, vi får blot at vide, at Tivoli Frihedens planer ‘kan spille positivt ind’. Når I skriver ‘kan’, kunne I lige så godt have skrevet ‘kan måske’ eller ‘kan ikke’, idet I ikke argumenterer for, hvordan det spiller positivt ind (vi vælger at se bort fra cykelparkeringen, der i sig selv kan være en problematisk placering i forhold til den vigtige kulturmiljøakse Skt. Lukas kirke-Stadion og den store gående trafik i forbindelse med fx fodboldkampe på stadion). Når besvarelsen hverken rummer svar eller argumentation, bliver vi borgere afskåret fra at fortsætte dialogen, hvilket ikke er fremmede for demokratiet i byen.

Da vores principielle kritik ikke blev taget alvorligt, har vi set os nødsaget til at sætte os ind i det konkrete indhold i lokalplansforslaget, og efter en læsning af de offentligt tilgængelige dokumenter i sagen og nogle få, vi har bedt om aktindsigt i,¹ må vi desværre konstatere, at vores *principielle* kritik ikke er blevet mindre, tværtimod. Dertil kommer, at en nærlæsning af lokalplanforlaget rejser en hel masse nye problemer. Lad os her nævne nogle af dem:

1. Problemerne i forhold til Vision Kongelunden er blevet tydeligere.
 - a. Er der overhovedet kapacitet og plads i området til den kraftig øgede aktivitet, planen lægger op til? Er det sikkerhedsmæssigt forsvarligt? Er det sundhedsmæssigt forsvarligt?
 - b. Trafik- og parkeringsproblemerne i området vil blive voldsomme og vil ikke kunne løses ved flere parkeringspladser i området.
 - c. Problemerne for naboer og de øvrige interessenter i området øges kraftigt.
 - d. Tivoli Frihedens plan vil i høj grad være invaliderende og rammesættende for borgerinddragelsen og for arbejdet med at udmønte visionen.
 - e. I og med at trafik- og parkeringsproblemerne skal løses af Kongelund-projektet, anerkender I, at lokalplanen ikke kan ses isoleret, i sig selv. Desto mere uforstående bliver det for os, at I ikke er villige til at erkende, at selve eventdelen – og dermed hele lokalplansforslaget – også skal betragtes i sammenhæng med Vision Kongelunden og indgå i den.
 - f. Tivoli Frihedens planer saboterer i høj grad borgmesteren og donorenes intentioner om at skabe sammenhæng i området og få visionen til at række 100 år frem.
2. Tivoli Friheden vil rydde et stort stykke af skovbrynet (4.825 m²), fælde 70 træer og anlægge en servicevej, hvor der årligt skal køre anslået 800 lastbiler/varevogne, i Havreballe Skov (i en fredskov). Dette harmonerer ikke med kommunens grønne planer og går stik imod målet om at reducere CO₂. Husk på, at det, man én gang har fældet, er uopretteligt.
3. Tivoli Frihedens nye koncertbygning bliver meget høj (26 m inklusive elevatortårn), og spørgsmålet om, hvorvidt den vil rage op over trætoppene, hviler blot på en såkaldt vurdering. Vi vil mene at den strider imod Kommuneplan 2017, hvor der står, 'at indenfor områder med god landskabskarakter bør større byggeri og anlæg tilpasses områdets karaktergivende landskabslementer,' Højhuspolitikken og dermed beskyttelsen af det kystnære miljø (det samme gælder den nye placering af de høje forlystelser).
4. Koncertbygningen bygges meget tæt til skel (ca. 1 m) og fredskoven (ca. 9 m). Er det i det hele taget lovligt at bygge så højt og massivt så tæt på skel? Holder jeres forklaring om at definere hele området Tivoli Friheden som 'en væsentlig bebyggelse', der ligger nærmere end 300 m fra fredskoven, som begrundelse for, at det ikke er nødvendigt at søge dispensation rent juridisk?

Det forholder sig sådan, at kompetencen til at træffe afgørelse i spørgsmålene om blotlægning af skovbryn til Havreballe Skov og byggeri inden for skovbyggelinje til Havreballe Skov ligger i kommunen og ikke hos Miljøstyrelsen. Styrelsen går kun ind i sager om miljøvurdering af planer, såfremt de specifikt bliver bedt om vejledning ift. reglerne på området eller får stillet specifikke faglige spørgsmål. Det er de ikke blevet bedt om i denne sag, hvorfor de ikke har reageret.

Hvordan det forholder sig med Erhvervsstyrelsen i forbindelse med byggeri i højden ift. kystnærhedszonen, ved vi endnu ikke, men vi følger op på det.

1. Det drejer sig fx om: 1) *Miljørapporten til lokalplansforslag nr. 1128*, 2) de 49 høringssvar, 3) *Forslag til besvarelse af synspunkter og idéer, Lokalplan 1128*, 4) *Udbygningsaftalen* og 5) *NIRAS' vurdering af beplantning*, 6) *Teknisk Notat. Estimat på reduktion af støjbelastningen hos naboerne med planlagt Eventø relativt til den eksisterende friluftsscene*, 30. august 2019 og 7) *Tillæg til miljøgodkendelse af listevirksomhed*, 13. april 2013, *Østjyllands Brandvæsens udtalelse*, 2.5.2020.

Teknik og Miljø får det til at fremstå, som om Miljøstyrelsen ved ikke at reagere har sagt god for planerne. Det er altså ikke tilfældet. Det er ene og alene kommunen, der har 'vurderet', at der ikke er problemer med at blotlægge skovbrynet og skovbyggelinjen.

Vi har fundet så mange fejl og mangler samt fejlvurderinger i dokumenterne om lokalplanforslaget, at det får os til at konkludere, at planen strider mod såvel hensynet til fredskoven som til det kystnære miljø, hvorfor vi agter at gå videre med disse to vigtige spørgsmål.

Østjyllands Brandvæsen har besvaret jeres henvendelse, og vi finder deres bemærkning alarmerende. De skriver bl.a.:

- "Der bør allerede på dette stadie (lokalplan) indlægges en overordnet evakueringsstrategi for parken."
- "Vi er bekymret for, om der er taget højde for tilstrækkelige flugtvejsforhold ved ny scene og publikumstribune."
- "Der bør i lokalplanen indlægges overordnede brandveje efter aftale med Østjyllands Brandvæsen."

Men i 'Afgørelsen på miljøvurdering' (Miljørapporten, s. 56) skriver I blot: "Bemærkningerne fra Østjyllands Brandvæsen håndteres i byggesagsbehandlingen." Vi finder det kritisabelt, at deres henstilling ikke er fulgt og indarbejdet i lokalplanforslaget.

Som det fremgår af vores gennemgang i vedhæftede skema (bilag 1), fremkommer I gang på gang med udokumenterede påstande, samt forstørrelser og fremhæver alt det, der kan få lokalplansforslaget til at se godt ud, mens alt det, der ser mindre godt ud, underspilles og bliver uvæsentligt eller direkte forties. Desuden kan vi se, at jo mere tilgængelig et dokument er – jo flere, der formodes at ville læse det (fx Lokalplansforslaget) – desto mere bruges ovennævnte 'tricks' i forhold til de dokumenter, som ikke ret mange vil have tid til at gennemgå og sætte sig ind i.

På den baggrund må vi konkludere, at vi finder det bekymrende, at I fremlægger et lokalplanforslag, der *ikke* kan læses som andet end et partsindlæg, og det ikke er en offentlig forvaltning værdig.

Vi forventer at få velbegrundede og veldokumenterede svar på alle de spørgsmål, vi rejser i skemaet af hensyn til den demokratiske proces.

Høringssvaret er tiltrådt efter at have været forelagt til drøftelse i de respektive foreningers bestyrelser.

Venligst

AARHUS BYFÆLLED – Vision Kongelundens grønne venner, v. Hans Jørgen Petersen, formand

Grundejerforeningen Marselis, v. Anders Kau Petersen, formand

Rosenvænget Grundejerforening

Kongsvang-Skovdal Grundejerforening, v. Anders Hvilsted, formand

Frederiksbjerg og Langenæs Fællesråd, v. Jeppe Spure Nielsen, formand

Viby Fællesråd, v. Hans Peter Mehlsen, formand

AARHUS BYFÆLLED – Vision Kongelundens grønne venner, bestyrelse:

Hans Jørgen Petersen (formand)
Wisti Pedersen (næstformand)
Klaus Mikkelsen
Jesper Sejersen
Nanna Herluf
Karl Møller Bek
Annelise Lauritsen
Karen Haugstrup
Svend Aage Petersen

Grundejerforeningen Marselis, bestyrelse:

Anders Kau Petersen (formand)
Finn T. Black
Joanna Suder
Jan Steen Jacobsen
Inge Fangel

Rosenvænget Grundejerforening, bestyrelse:

Marianne Ladegaard
Anne Overgaard
Jørn Rytter
Marie Nørgaard Laursen
Rikke Rosendahl
Louise Tougaard

Kongsvang-Skovdal Grundejerforening, bestyrelse:

Anders Hvilsted (formand)
Erik Bjørn Zabell (næstformand)
Ole Moeskjær
Niels Erik Andersen
Søren Siim

Frederiksbjerg og Langenæs Fællesråd, bestyrelse:

Jeppe Spure Nielsen (formand)
Henrik Olsen (næstformand)
Per Krogager
Hans Jeppesen
Maria Alexandra Beck
Niels Kjaer
Lene Ejlersen
Mogens Knudsen
Eva Esmann Behrens

Viby Fællesråd, bestyrelse:

Hans Peter Mehlsen (formand)
Anders Hvilsted (næstformand)
Michael Werner Hytting
Poul Ankersen
Jette Vilstrup Rasmussen
Lykkelisa Garding