

Høringsvar til Rolighedsvej 16 A – lokalplan 1113

Alt andet end et nej til lokalplan 1113 vil være tudetosset Når kæden hopper af den demokratiske cykel

Den 5.9. 2018 fremsender Anders Horsbøl (AH) en e-mail til Eva Møller Sørensen, planchef i Aarhus Kommune:

“I henhold til aftale med Henrik Seiding fremsendes hermed notat og ønske om at få afløst delområde 10 i lokalplan 1031.”

Lad mig i denne forbindelse se bort fra, at forvaltningen benægter, at der foreligger en aftale mellem AH og Henrik Seiding (HS), og at en af dem må tale usandt. Sagen starter altså med en direkte løgn.

Anders Hørsbøl har forsøgt før. Den 12.5 2017 (en måned før den nye lokalplan træder i kraft) fremsender han forslag til udstykning. Det afvises dog: “Det skal tydeliggøres i projektbeskrivelse og lokalplan, at der ikke gives mulighed for mere byggeri eller udstykning af grunden.”

Lokalplan 1031 bliver vedtaget i juni 2017 på baggrund af en omhyggelig nabohøring/borgerinddragelse og vedtaget med stort flertal i byrådet. Den hviler således på et solidt demokratisk fundament. Alene under henvisning til, at lokalplanen blot er et år gammel, og han har fået afslag tidligere, kunne Teknik og Miljø (T&M) have afvist AH’s anmodning.

T&M vælger dog at imødekomme AH’s anmodning og beslutter meget hurtigt, allerede i oktober 2018, at igangsætte en proces, der skal trække Rolighedsvej 16A ud af lokalplan 1031. Dette finder jeg yderst kritisabelt, da:

1. T&M begiver sig ud i dette arbejde uden at udarbejde og/eller fremlægge en saglig, planmæssig begrundelse for det fornuftige eller det nødvendige i at ændre i lokalplan 1031.
2. T&M vælger at se bort fra de helt klare bestemmelser, der ligger i lokalplanen om, at Rolighedsvej 16A ikke kan bebygges yderligere eller udstykkes.
3. T&M ignorerer fuldstændig de bærende principper i Lokalplan 1031, der også inkluderer Rolighedsvej 16A, om bevaringsværdi, kulturhistorie, bevaring af det grønne område ved kysten og sammenhængen med parken ved Psykiatrisk Hospital.
4. T&M arbejder hermed direkte imod det politiske flertal, der stod bag lokalplan 1031, og stadigvæk har flertal i byrådet.

T&M’s beslutning om at indlede en byggesag er derfor i bund og grund udemokratisk og udtryk for et politisk valg.

Efter min opfattelse burde T&M – hvis de fandt, at der var en saglig, planmæssig begrundelse for ejernes ønske om udstykning af Rolighedsvej 16A – have fremlagt disse begrundelser for naboerne via en borgerinddragelsesproces. T&M burde have indledt en demokratisk proces, altså have startet en borgerinddragelsesproces, så transparensen i forvaltningen og sagsprocessen var sikret. En demokratisk diskussion burde have fundet sted, hvor bygherre og T&M gik i dialog

med naboer, så de saglige begrundelser for at ændre på den eksisterende lokalplan kunne opvejes mod de saglige begrundelser for ikke at ændre den.

Blev resultatet af denne dialog, at naboerne kunne se fornuften i bygherre/ T&Ms saglige begrundelser, kunne T&M så indlede en byggesag. Hvis naboer ikke kunne se fornuften i bygherre/ T&M's saglige begrundelser, kunne T&M så fremlægge sagen og argumenterne for byrådet og bede medlemmerne om at træffe beslutning i sagen. Hvorvidt flertallet i byrådet vælger at støtte bygherre/ T&M eller naboer er et politisk valg, og det bliver truffet på demokratisk vis på baggrund af saglige begrundelser, transparent for alle parter. Skulle nogle være utilfredse med det trufne valg, står byrådsmedlemmer til ansvar ved næste valg. En sådan tænkt proces ville have været transparent og demokratisk i ordets sande forstand.

Når T&M indleder en byggesag, uden at der foreligger en saglig, planmæssig begrundelse herfor, bliver T&M parthaver i sagen, T&M bliver bygherrens velvillige redskab. Med andre ord får bygherren stillet et kæmpeapparat til sin rådighed, mens naboerne står alene i deres kamp for at gøre deres saglige begrundelser gældende. Herved bliver den lige adgang til administration og politikere trådt under fode, og der bliver indført en asymmetri, som på enhver måde er urimelig, usympatisk og udemokratisk. Desuden gør den manglende saglige, planmæssig begrundelse forholdet mellem forvaltning og politikere mudret. Når vi spørger ind til en saglig, planmæssig begrundelse fra T&M, får vi intet svar eller en henvisning til, at det er politikernes ansvar, og når vi spørger politikerne, bliver vi mødt med tavshed eller intetsigende svar. Hvornår i forløbet forestiller politikerne og T&M sig, at de skal præsentere den saglig, planmæssig begrundelse for offentligheden, hvis der skal foregå en demokratisk debat?

T&M bruger utroligt mange mandetimer, utrolig mange af skatteborgernes penge, på at imødekomme en enkelt bygherres interesser, uden at der som sagt fra T&M's side foreligger en saglig, planmæssig begrundelse herfor og uden at der foreligger en saglig, planmæssig begrundelse herfor fra politisk hold. Det er også et demokratisk problem.

I april 2019 beslutter T&M at stoppe arbejdet med en ophævelse af lokalplanen for delområde 10, da "Byggeri vurderede (...) at man ikke kunne give dispensation til udstykning, uden at det ville være i strid med lokalplanens principper" (Udvalgserklæringen fra Teknisk Udvalg d. 29.1. 2020). I stedet beslutter T&M, at der skal igangsættes arbejde med en ny lokalplan *kun* for delområde 10. Det er en højst bemærkelsesværdig fremgangsmåde, truffet på et rådmandsmøde. Og da vi ikke har aktindsigt i beslutninger fra disse møder, kan vi ikke se argumentationen for at gøre det.

I udvalgserklæringen fra Teknisk Udvalg d. 29.1. 2020 kan man endvidere læse:

"Udvalget spurgte, hvorfor forvaltningen i det hele taget har indledt denne proces for blot en matrikel, og hvor ofte noget lignende forekommer. Forvaltningen oplyste, at en så omfattende proces for enkeltmatrikler er sjælden, da sagerne oftest kan løses som byggesager. Udvalget spurgte, om forvaltningen kunne have afvist at lave en ny lokalplan, hvilket blev besvaret bekræftende af forvaltningen."

T&M giver ikke en forklaring på, hvorfor de i det hele taget har indledt denne omfattende proces, men siger senere, at det er forekommet i 5 tilfælde, at man har trukket en enkelt matrikel ud af en lokalplan, men i 4 af tilfældene var der tale om simple byggesager, der ikke krævede en ny lokalplan, og det nævnes ikke, hvad der skete med den 5. sag. Dog: Havde der i dette tilfælde

været tale om at udarbejde en ny lokalplan for denne matrikel, vil jeg formode, at T&M havde omtalt det. Jeg tillader mig derfor at gå ud fra, at det er første gang, man ser denne besynderlige proces anvendt her i byen, og jeg frygter, at den kan komme til at danne præcedens, hvilket vil besværliggøre borgernes mulighed for at kigge forvaltning og politikere over skulderen og borgernes mulighed for på demokratisk vis at fremkomme med indsigelser. Desuden sår en sådan fremgangsmåde skår i borgernes tillid til forvaltning og politikere.

I april 1919 kunne T&M ifølge eget udsagn også have valgt at standse arbejdet med at føre ejeres ønsker ud i livet. De strider jo imod den gældende lokalplans principper, slår de selv fast. I stedet vælger T&M at indlede den 'omfattende proces' (og vel også kostbare i mandetimer!) med at udfærdige en ny lokalplan blot for Rolighedsvej 16A med det ene formål at omgå principperne i den eksisterende lokalplan og få matriklen ind under Kommuneplanen, der tillader udstykning. Det står derfor klart, at T&M's formål med denne manøvre udelukkende er at tilfredse en enkelt grundejers ønsker på bekostning af principperne i Lokalplan 1031 om bevaringsværdi, kulturhistorie, bevaring af det grønne område ved kysten og sammenhængen med parken ved Psykiatrisk Hospital.

Skulle man før have været i tvivl om, hvorvidt T&M er parthaver i sagen, må den tvivl nu være fejlet borte: T&M går udelukkende efter at tilfredsstille bygherrens ønsker og intet andet – koste hvad det koste vil! Den eneste 'saglige' begrundelse, T&M kommer op med er, at det er nødvendigt for at kunne omgå den eksisterende lokalplans principper. Hvor i kommunen kan den anden part få hjælp?

Nå, men T&M arbejder ihærdigt videre og fremlægger 5.12. 2019 så kronen på værket, lokalplan 1113, for Borgmesterens Afdeling til påtegning.

T&M's ageren i denne sag vækker forargelse blandt Grundejerforening Vejlbj Fed og Vejforeningen Strandvænget, Risskovs medlemmer, der protesterer. Over 1.100 mennesker skriver under på en protest. Enkelte byrådsmedlemmer råber vakt i gevær. Foreningen 'Med hjerte for Aarhus', der består af 8 Fællesråd i byen og et større antal beboer- og borgerforeninger, går ind i sagen for at få belyst de principielle betænkeligheder i T&M's behandling af sagen. Og de lokale medier skriver om sagen. Således burde den ikke være byrådsmedlemmer ubekendt, da den kommer op i byrådet.

Den 18.12, er sagen på byrådets dagsorden, men på byrådsmøder diskuterer man helst ikke. Diskussionerne foregår i udvalgene, hvorefter partiernes repræsentant i udvalgene fremlægger sin konklusion, sin indstilling, som resten af partiets medlemmer så normalt tiltræder. Diskussionerne foregår således uden for offentligheden, hvilket ikke just fremmer de demokratiske processer.

Da Eva Borchorst Mejnertz (R) og Keld Hvalsø (EL) forsøger af rejse en debat ved at stille spørgsmål til sagen, får de mere eller mindre at vide, at dette ikke var stedet for en sådan debat.

Som tilhører til behandlingen på byrådsmødet bliver man slemt skuffet: ingen debat, inden meningsudveksling, ingen argumenter, ingen saglige begrundelse for at gennemføre lokalplan 1113. De politikere, der fremfører kritik af planen, bliver ikke hørt og får ingen svar. Demokrati? Åh jo, Almaz Mengesha (V) forklarer så fint, at nu skal den demokratiske proces jo først til rigtig at starte, idet borgerne kan komme til orde på det borgermøde, der skal afholdes inden udgangen af næste høringsfase. Fint. Sagen sendes til behandling i Teknisk Udvalg.

T&M's gebærden i hele sagen, manglen på en reel (planmæssig saglig) begrundelse, de mange foretræder for udvalget og de utallige indsigelser mod lokalplanen, bør få Teknisk Udvalg til at

afvise at indstille sagen til videre behandling, hvis de demokratiske spilleregler skal følges. Men følgende politikere vil det anderledes: Ango Winther (S), Louise Lindskrog (S) og Gert Bjerregaard (V) – Almaz Mengesha (V) er ikke til stede på mødet, men jeg er sikker på, at hun er enig med de just nævnte – tiltræder indstillingen om at fremsende sagen til byrådet.

På dette møde i Teknisk Udvalg får kritikere af lokalplanen kort mulighed for at komme til orde, men ikke for at udbede sig svar fra udvalgets medlemmer, og der er således ikke tale om en demokratisk proces, idet der ikke kan finde en dialog sted. (I parentes bemærket kan jeg nævne, at jeg har snakket med mange af de fremmødte, og de siger enstemmigt, at de følte sig til grin og ikke blev hørt.)

Den 26.2. er sagen så på byrådets dagsorden igen, men selve sagen forsvinder næsten i anklager om personangreb, men det lykkes dog Eva Borchorst Mejnertz (R) og Keld Hvalsø (EL) at stille Ango Winther (S) en række kritiske spørgsmål om sagens substans. Dem kan han ikke svare på, men lover da at svare på dem, hvis han får dem skriftligt. Dags dato (11.5.) er han endnu ikke fremkommet med en meningsfuld besvarelse på et eneste af spørgsmålene, men det er jo en helt anden historie. Som tilhører til byrådsmødet går man derfra lige så uoplyst, som man kom. Vi har ikke fået et eneste svar på vore mange spørgsmål.

Sagen sendes retur til Teknisk Udvalg. T&M lægger den på høringsportalen, hvor de skriver, at der skal afholdes et borgermøde, inden høringsfristen udløber.

Vi ser så frem til borgermødet, hvor vi kan indgå i en demokratisk proces og få mulighed for at føre en diskussion og få svar på vores mange spørgsmål til politikere såvel som forvaltning, men allerede ud fra det, der står om mødet i høringsportalen, kan vi se, at der dels ikke er sat meget tid af til debat, og at M&T også omtaler mødet som et 'informationsmøde'. For at sikre os, at det bliver et borgermøde, hvor politikerne vil indgå i debatten, sender vi et brev til de forskellige partier, hvor vi spørger, om de møder op, så der bliver lejlighed til at gå i dialog med dem. Det er vigtigt for os, da mange af vores spørgsmål går på de overordnede principper for at udarbejde lokalplan 1113, spørgsmål som ligger i krydsfeltet mellem forvaltning og politikere. Ingen af de politiske partier, der støtter den nye lokalplan, melder tilbage, at de er villige til at stille op! Så vidt den demokratiske diskussion!

Landet bliver så væltet omkuld af coronaen, og det bliver umuligt at holde et borgermøde inden udløbet af høringsfristen. Vi anmoder T&M om at udsætte høringsfristen, hvilket T&M er enig i, da, som de skrev på høringsportalen, de finder, at denne sag ikke egner sig til et virtuelt borgermøde. Der er mange argumenter for, hvorfor virtuelle borgermøder ikke dur i kontroversielle sager og i denne fase af processen, bl.a. at det vil svække demokratiet, da det bliver sværere for borgerne at trænge igennem.

28.4. melder T&M så ud, at man alligevel vil afholde et virtuelt borgermøde, da sagen ikke kan udsættes mere. Hvorfor den ikke kan det, får vi selvfølgelig ikke at vide. Vi anmoder T&M om at udsætte høringsfristen, så der kan afholdes et fysisk borgermøde, da T&M jo selv hele tiden har påpeget, at de ikke finder et virtuelt borgermøde egnet i denne sag.

T&M benytter lejligheden til samtidigt at pointere, at vi på dette møde ikke vil få svar på en vis type af spørgsmål. 'Det, der har været en del utilfredshed med, har været politiske afgørelser, og det kan vi ikke svare på. Det er et informationsmøde,' udtaler projektleder ved T&M, Suzanne Eben Ditlevsen til Lokalavisen Aarhus. Hov, hvad sker der lige her? Borgermødet er blevet til et informationsmøde, hvor vi på forhånd bliver afskåret fra at stille spørgsmål, som T&M finder 'politiske'.

Mange af de spørgsmål, vi allerede har stillet i sagen, drejer sig om mangel på saglig, planmæssig begrundelse og mangel på transparens i sagen. Spørgsmål, der såvel går på det politiske som det forvaltningsmæssige, og ofte kan det være svært at afgøre, hvad der er hvad, da der er tale om glidende overgange mellem det ene og det andet. Fx mener jeg som sagt, at T&M's beslutning om at iværksætte lokalplan 1113 er et politisk valg.

Når vi stiller forvaltningen spørgsmål til denne begrundelse og udbeder os en reel saglig, planmæssig begrundelse for at iværksætte lokalplanen, får vi at vide, at det er politiske spørgsmål, som falder uden for forvaltningens rammer, og når vi så spørger ind til en saglig, planmæssig begrundelse hos politikerne, bliver vi mødt af en mur af tavshed eller intetsigende svar. Hvordan forestiller forvaltningen og politikerne sig, at man kan føre en demokratisk dialog på sådanne betingelser, hvor man føler sig hensat i et rent kafkask univers i bedste *Punkt 22*-stil?

Min konklusion er:

1. Lokalplan 1113 er blevet til på en helt igennem udemokratisk måde.
2. Lokalplan 1113 vej gennem forvaltningen sker uden transparens og uden skelen til fakta i sagen.
3. Lokalplan 1113 ønskes af forvaltningen gennemført udelukkende for at tilfredsstille ejerne af Rolighedsvej 16A og uden hensyn til principperne for området i den eksisterende lokalplan og uden hensyn til de mange indsigelser, der er kommet frem. Der findes ingen nye fakta, der begrundes, at lokalplan 1031 skal 'revideres'.
4. Forvaltningens beslutning om at iværksætte lokalplan 1113 grunder sig udelukkende i et politisk valg.
5. Byrådspolitikerne har sovet i timen. Lokalplan 1113 burde aldrig være nået så langt.
6. Danner denne måde at omgå lokalplaner på præcedens, forhindrer man borgerindflydelse på fremtidige byggesager.

Hvis så blot denne tragiske sag så stod alene, men det gør den ikke. Overalt i byen protesterer borgere med byfortætning og huludfyldninger og dispensationer fra lokalplaner, der udelukkende grunder sig i en såkaldt argumentation om, at det giver Kommuneplanen mulighed for og ikke i en reel saglig, planmæssig begrundelse.

Mange grundejere, der måske har boet i samme hus i adskillige år, oplever, at kommunen er mere interesseret i at opfylde ønsker fra store bygherrer, der ikke bor i kvarteret, end i at sikre de lokalt forankrede, små grundejeres rettigheder og ejendom.

Mange borgere er ved at være trætte af mantraet om vækst, vækst og atter vækst af hensyn til fremtidige borgere i byen, når dette sker på bekostning af hensyn til os, der rent faktisk bor i byen.

For at dæmme op mod denne uheldige udvikling og for at sikre størst mulig transparens, borgerinddragelse og demokratisk dialog i byggesager opfordrer jeg indtrængende til, at T&M og byrådet indfører nye retningslinjer i forbindelse med kommende byggesager, retningslinjer der bygger på følgende principper:

1. T&M skal i højere grad være til rådighed for alle borgere, og ikke blot for bygherrerne i konkrete byggesager. Det skal undgås, at T&M bliver parthaver i sagerne.
2. T&M skal, inden de indleder en byggesag, sagligt begrunde, hvorfor de finder det vigtigt at

gøre det, hvilke saglige argumenter der er for fx af dispensere fra gældende lokalplan og i det hele taget sagligt begrunde de skridt, de tager – for at sikre størst mulig transparens i sagen og for at sikre, at borgerne kan se argumenterne, hvilket er en forudsætning for, at man kan have en demokratisk dialog.

3. Det er *ikke* en saglig, planmæssig begrundelse blot at anføre, at det giver Kommuneplanen mulighed for. Den saglige begrundelse skal omhandle den konkrete sags substans.
4. T&M rundersender bygherrens ønsker sammen med T&M's ovennævnte begrundelser til naboer og Fællesråd, før en egentlig byggesag indledes.
5. Der afholdes borgermøde om sagen og sat en deadline for høringssvar.
6. Såfremt bygherre, T&M, naboer og Fællesråd er enige om at gennemføre byggesagen, har T&M carte blanche til at gå i gang med sagen.
7. Kan parterne ikke nå til enighed, fremlægges sagen for byrådet, som så må tage stilling til, om T&M skal have grønt lys til at gå videre med sagen.

Svend Åge Petersen
Edisonsvej 15
8260 Viby j

Historik

Rolighedsvej 16A (delområde ti), lokalplan 1031 og lokalplan 1113

I 1993 under lokalplan 470 afviste kommunen amtets ønske om udstykning under henvisning til Strandparkens samlede kulturmiljø (bevaringsværdi, kulturhistorie, vejadgang og naboer).

I 2015 udtrykte KPC/pensionskasserne samme ønske, der blev afvist med samme begrundelse.

I 2015 bliver Strandvejen 16 købt af Gitte Buus Jensen og Lars Buus Jensen.

12.5 2017 (en måned før den nye lokalplan træder i kraft, tilfældigt?) fremsender Anders Horsbøl forslag til udstykning. Det afvises: *“Det skal tydeliggøres i projektbeskrivelse og lokalplan, at der ikke gives mulighed for mere byggeri eller udstykning af grunden.”*

I juni 2017 vedtages lokalplan 1031, hvori det blev præciseret: *“Lokalplanens delområde 10 (Rolighedsvej 16A) udgøres af en enkelt, eksisterende ejendom øst for Rolighedsvej og jernbanen som ikke må udstykkes yderligere.”*

22.5 2018 skriver kontorchef Torben Simonsen, Aarhus Kommune, til Martin Busk: *“Vi har undersøgt de juridiske rammer for udnyttelsen af ejendommen Rolighedsvej 16A. I lokalplan 1031 er det angivet at grunden kun kan bebygges med én bolig og at grunden ikke kan udstykkes. Vi kan se ud af plansagen, at der oprindeligt var indtegnet en udstykningsmulighed på grunden, men at denne mulighed blev fjernet inden lokalplanens endelige vedtagelse. Det er vores vurdering, at lokalplanen er så præcis på dette felt, at kommunen ikke kan dispensere fra disse bestemmelser. Med juridiske termer, så er disse bestemmelser en del af principperne bag lokalplanen, hvilket betyder at ændringer kun kan ske via ny lokalplan eller ved en ophævelse af lokalplanen.”* Det bemærkes, at ophævelse af lokalplanen som anført er en ophævelse af hele lokalplan 1031.

5.9. 2018 fremsender Anders Horsbøl e-mail til Eva Møller Sørensen, Planchef Aarhus Kommune, cc Martin Busk: *“I henhold til aftale med Henrik Seiding fremsendes hermed notat og ønske om at få aflyst delområde 10 i lokalplan 1031.”*

Oktober 2018 træffer Aarhus Kommune (rådmanden for Teknik og Miljø) beslutning om at igangsætte en proces, der skal trække Rolighedsvej 16A ud af lokalplan 1031.

April 2019 beslutter Teknik og Miljø at stoppe arbejdet med en ophævelse af lokalplanen for delområde 10 og beslutter, at der i stedet for skal igangsættes arbejde med en ny lokalplan kun for delområde 10. Det er en højest bemærkelsesværdig fremgangsmåde. Det fremgår således ikke af sagens akter, at der foreligger en ansøgning fra ejerne af Rolighedsvej 16A herom. Det fremgår heller ikke af aktindsigtsdokumenterne, at der skulle være nogen begrundelse for igangsætning af den nye lokalplanproces, hvilket igen er bemærkelsesværdigt. Beslutningen er truffet på et rådmandsmøde.

Ved at lave en særskilt lokalplan for delområde 10 kan man dels omgå de kulturmiljømæssige blokeringer, der ligger i lokalplan 1031 (dette hensyn er da også pist forsvundet i lokalplan 1113) og dels trække parcellen ind under kommuneplanen, der tillader fortætning (og dermed udstykning).

05.12. 2019 Borgmesterens Afdeling påtegning. Fremsendes til Magistraten. Borgmesterens Afdeling har ingen bemærkninger til indstillingen.

09.12. 2019 Magistraten. Fremsendes til Aarhus Byråd med bemærkning, at Magistraten i mødet den 9. december 2019 anbefaler, at byrådet tiltræder Magistratsafdelingen for Teknik og Miljø's indstilling af 25. november 2019. Ud over borgmesteren og de 5 rådmænd sidder der 3 menige byrådsmedlemmer i Magistraten. Keld Hvalsø (EL) vælger ikke at tiltræde beslutningen, og rådmand Jette Skive (DF) tager forbehold.

<https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/dagsordner-og-referater/vis-dagsorden/v/16009/magistraten/referat/2019-12-09/?agendaId=437635#7>

18.12. 2019 Aarhus Byråd. Fremsendes til Teknisk Udvalg til behandling, da nogle byrådsmedlemmer ønsker at få belyst sagen yderligere.

<https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/dagsordner-og-referater/vis-dagsorden/v/16009/aarhus-by-rad/referat/2019-12-18/?agendaId=441071#15>

Du kan høre byrådsdebatten ved at gå ind i nedenstående link:

https://www.aarhus.dk/Player/Embed/?url=https%3a%2f%2faakesdhaudio.azureedge.net%2faudio%2f2019%2f15_2019.12.18.mp3

11.1. 2020 10 dages forespørgsel om habilitet i administrationen i Teknik og Miljø stillet af Eva Borchorst Mejnertz (R) og Keld Hvalsø (EL). Spørgsmålet er stillet med baggrund i, at, der ikke i forvaltningen findes en saglig begrundelse for at udarbejde lokalplan 1113. Kan der så foreligge andre grunde?. De to politikere forespørgsel er møntet på forvaltningen i Teknik og Miljø som sådan, og ikke konkret på rådmand B. Simsek. Juristerne vælger at indsnævre det til en spørgsmål om rådmandens habilitet. Udelukkende på baggrund af rådmandens svar, erklærer juristerne, at han ikke er inhabil.

Spørgsmål og svar:

[tps://www.aarhus.dk/demokrati/politik/byraadets/spoergsmaal-fra-byraadets-medlemmer-2020/fle-re-partier/administration-i-teknik-og-miljoe/](https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/byraadets/spoergsmaal-fra-byraadets-medlemmer-2020/fle-re-partier/administration-i-teknik-og-miljoe/)

29.01. 2020 Teknisk Udvalg. Her findes en hel masse væsentlige papirer i sagen, som er gode at blive klogere på. I Udvalgserklæringen forklarer Teknik og Miljø sig over for Teknisk Udvalg, og dette dokument er ret vigtig i sagen. Ango Winther (S), Louise Lindskrog (S) og Gert Bjerregaard

(V) kunne tiltræde indstillingen i overensstemmelse med Magistratens anbefaling. Keld Hvalsø kunne ikke tiltræde indstillingen.

Link generelt:

<https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/dagsordner-og-referater/vis-dagsorden/v/16009/teknisk-udvalg/referat/2020-01-29/?agendaId=446794#1>

Link til Udvalgserklæringen:

<https://www.aarhus.dk/umbraco/api/EsdhCloudFile/Download?agendaId=446794&fileName=c-c39a56c-da1d-4bae-abaa-f4ebc0fc6a42.pdf&committeeId=711&downloadName=Udvalgserklæring>

5.2. 2020 på Aarhus Byråds dagsorden, men udsat på grund af tidspres og et andet møde, der halverer tiden, der kunne afsættes til byrådsmødet

26.2. 2020 Aarhus byråd. En meget mudret og uskøn debat filtret ind i personfnidder og diverser beskyldninger. På dette byrådsmøde stiller Eva Borchorst Mejnertz (R) en masse konkrete spørgsmål til Ango Winther (S), som ikke svarer på dem, men lover at gøre det, når han får dem skriftligt. Ud over Radikale Venstre og Enhedslisten tilkendegiver SF og Alternativet, at de ikke kan tiltræde indstillingen. Tilbagesendes til Teknisk udvalg

<https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/dagsordner-og-referater/vis-dagsorden/v/16009/aarhus-byraad/referat/2020-02-26/?agendaId=452571#5>

Du kan høre byrådsdebatten ved at gå ind i nedenstående link:

https://www.aarhus.dk/Player/Embed/?url=https%3a%2f%2faakesdhaudio.azureedge.net%2faudio%2f2020%2f05_2020.02.26.mp3

13.3. 2020 10 dages forespørgsel. Habilitetsopfølgning. Ouafa Rian (R) og Keld Hvalsø (EL) følger op på spørgsmålet, denne gang mere konkret med inddragelse af Simseks egne virksomheder. Igen afviser jurister, at der er et problem

Spørgsmål og svar:

<https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/byraadet/spoergsmaal-fra-byraadets-medlemmer-2020/fle-re-partier/habilitetsopfoelgning/>

16.3. 2020 10 dages forespørgsel om vejanlæg Rolighedsvej 16A. Stillet for at få afklaret om, hvorvidt vejen skærer ind i Strandparken.

Spørgsmål og svar:

<https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/byraadet/spoergsmaal-fra-byraadets-medlemmer-2020/en>