

# Høringsvar vedr. Lokalplan nr. 1082, Ryhavevej 28

Høringsvar fremsendt af parcelhusejerne på Klokkerbakkens nordlige side.

Høringsvaret har følgende indhold:

1. Vi foretrækker forholdene, som de er i dag, dog med en mere grøn udnyttelse af området.
2. Lokalplanen synes ikke at leve op til Folketingets og Byrådets krav om større tryghed.
3. Bebyggelsen er for høj og tæt og der bliver indbliksgener for parcelhusejerne.
4. På trods af planlovens krav om størst mulig borgerinddragelse fik vi intet at vide om sagen.

## 1. Vi foretrækker forholdene, som de er i dag, dog med en mere grøn udnyttelse af området.

Sagen drejer sig om i hvor høj grad man ønsker at ændre på de arkitektoniske udtryk, som blev skabt for ca. 50 år siden af arkitekterne Møller og Wichmann, da de planlagde områderne Bispehaven og Klokkerkvarteret. Arkitekternes ønske var at Bispehave skulle rejse sig højt over det omkringliggende område og skulle som et kendemærke kunne ses fra det meste af midt- og sydbyen. Det nedenfor liggende Klokkerkvarter, blev dengang påført byens kraftigste byggerestriktioner, og overgangen nord for Ryhavevej måtte kun bebygges med huse, der maksimalt måtte have en højde på 5 meter. På nær ungdomsboligerne på Ryhavevej respekteres disse forhold stadig.



I langt størstedelen af overgangsområdet mellem Bispehaven og Klokkerkvarteret respekteres stadig en bygningshøjde på maksimalt 5 meter.

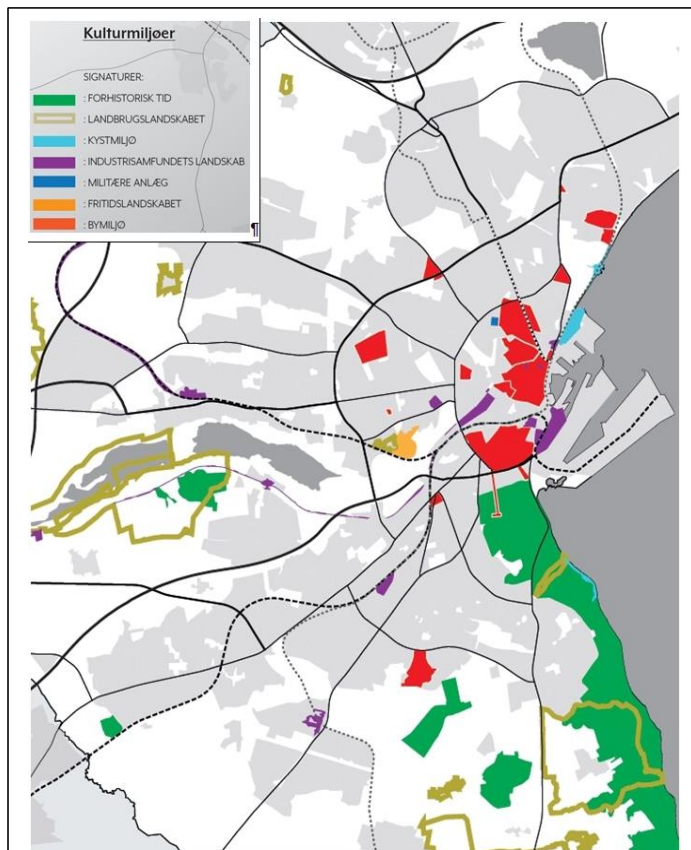
Område I udlægges til centerbebyggelse, nærhedsbutikker. Inden for området må kun opføres eller indrettes bebyggelse til erhverv (butikker) og institutioner (biblioteksfilial) og lignende.

Bebyggelsen må ikke opføres med mere end 1 etage med fladt tag, og bygningshøjden må ikke overstige 5 m. Bebyggelsesprocenten for området under et må ikke overstige 40.

Uddrag af lokalplan 133 (vedtaget i 1982 og underskrevet af borgmester thorkild simonsen) , se dette link: <http://webgis.aarhus.dk/lokalplaner/LOKPLAN.150/0133!.pdf>

Generelt har vi i Hasle tilstræbt at bevare de forhold, som vi gennem tiderne har etableret os under. Eksempelvis ser Klokkerkvarteret stadig ud, som da det blev skabt for godt 50 år siden. Det er ikke uden grund, at Aarhus Kommune positivt har ønsket at markere Klokkerkvarteret som det eneste under kategorien "Bymiljø" mellem Ringgaden og Ringvejen. Vi synes selv, vi har passet godt på Klokkerkvarteret, og vi vil fortsat kæmpe for at bevare det så intakt som muligt.

Klokkerparken er rolig og benyttes meget af de omkringboende – også af Bispehavens beboere, som synes, de har alt for meget beton og uro. For nogle år siden nedlagde man beklageligvis nogle meget populære dyrestalde, som lå i overgangsområdet mellem Bispehaven og Klokkerparken. Dyrene her kunne samle vores og Bispehavens børn om deres fælles interesser. Når vi som forældre og bedsteforældre var med, foregik der også en nyttig dialog mellem de voksne. I dette overgangsområde findes der masser af uudnyttede muligheder, som kan fremme dialogen mellem mennesker. En af disse muligheder er det fælleshus, som lokalplan 1082 lægger op til.



Blandt byens mange kulturmiljøer har Aarhus Kommune ønsket at markere Klokkerkvarteret som det eneste under "kategorien" Bymiljø mellem Ringgaden og Ringvejen

Hasles mange parcelhuse med haver gør vores bydel meget grøn. Og om nogen har Bispehavens beboere ønsket at Bispehaven også blev mere grøn. Heldigvis har de gennem "Tryghedsplanen" fået nogle af deres ønsker opfyldt, idet de underjordiske garager fjernes og erstattes med grønne områder.



Sådan er målet med Bispehavens begrønning. Kilde:

[https://www.oestjyskbolig.dk/Files/Images/2017-01-januar/PrAesentationBispehaven\\_170112\\_lille.pdf](https://www.oestjyskbolig.dk/Files/Images/2017-01-januar/PrAesentationBispehaven_170112_lille.pdf)

Det er vigtigt, at Aarhus har grønne kiler fra midtbyen og ud i den grønne natur, som omkranser byen. En sådan kile fører fra midtbyen langs åen ud til Brabrand Sø og Aarslev Eng sø. En lige så betydningsfuld kile kan gå fra åen i midtbyen, forbi Botanisk Have, op ad Viborgvej, Vestre Kirkegård, det smukke gamle villakvarter langs hele Viborgvej gennem Hasle Torv og Ryhavevej, hvor den kan dreje ind gennem Bispehaven og videre ud gennem Hasle Bakker. En sådan grøn kile vil koble Hasle sammen med midtbyen på en hel anden måde end med den påtænkte fortætning med høje karrehuse lang Viborgvej. De gamle vejtræer på Viborgvejs nederste del skal bevares og efterfølgende som en grøn allé videreføres op gennem Viborgvej, Ryhavevej og Bispehaven til Hasle Bakker.



Dette foto er fra Frederiksberg Allé i København. Allétræerne danner den eftertragtede grønne kile mellem Vesterbrogade og Frederiksberg Have.

Som mange andre byer består Aarhus af mange bydele, som hver for sig skiller sig ud fra de øvrige. Hasle er forskellig fra Trøjborg, som er forskellig fra Frederiksberg, som er forskellig fra midtbyen, som er forskellig fra Brabrand osv. Det er vigtigt, at vi bevarer disse forskelle og udbygger dem positivt, hvor der er mulighed for det. Det skaber identitet, bevidsthed, ejerskab og ansvar.

Naturen har skabt Hasle som noget af det ypperste i Aarhus. Vi er den højest beliggende bydel, som skræner mod syd. Her er der altid højt og klart vejr, selv om det meste af Aarhus ligger indhyllet i tåge. Herfra har vi den flotteste udsigt ned over byen, ud over vandet mod både Mols og Samsø. Herfra kan vi følge med i vejrets skiftet. Og samtidig med, at vi kun er ½ times gåafstand fra midtbyen, skal vi kun gå måske et kvarter for at komme ud i Hasle Bakker med en endnu flottere udsigt og med fantastiske muligheder for lange vandreture og anden motion.

Samtidig er Hasle rig på mennesker af fremmed herkomst, og derfor har vi mange veldrevne butikker, ejet af disse borgere, som gør Hasle til en spændende bydel. Dem kan vi ikke undvære, og dem burde pressen nok også omtale. De har en anden baggrund end os – men det gør dem ikke så anderledes, at vi skal frygte dem. I Bispehavens første 10 – 15 år havde vi problemer med beboerne – men efterfølgende har vi aldrig haft problemer i parcelhusområdet. Så vi er overbeviste om, at en kommunal og lokal opfølgning som kan skabe identitet, bevidsthed, ejerskab og ansvar. Den vil lægge alle tidligere problemer bag os og gøre Hasle til en af byens mest spændende og attraktive bydele.

## 2. Lokalplanen synes ikke at leve op til Folketingets og Byrådets krav om større tryghed.

Frem for at udnytte disse muligheder har Bispehaven og Kommunen i fællesskab forsøgt at løse problemer ved at etablere ungdomsboliger på Bispehavens arealer.

Ungdomsboligerne vil tilføre Bispehaven et frisk pust af aktivitet og liv. Målgruppen for ungdomsboligerne er ressourcestærke unge mennesker med et stort potentiale for at tage medejerskab på aktiviteter og sociale udfordringer i Bispehaven.

I lokalplanerne, nr. 704 og 705 læser man ovenstående. Links til disse er:

<http://webgis.aarhus.dk/lokalplaner/LOKPLAN.150/704!.pdf> og

<http://webgis.aarhus.dk/lokalplaner/LOKPLAN.150/705!.pdf>



Ungdomsboligerne på Rytoften.



Ungdomsboligerne på Ryhavevej.

Disse fotos viser resultatet af Kommunens bestræbelser på at tilføre Bispehaven et frisk pust af aktivitet og liv.

Det er disse ressourcestærke unge mennesker med et stort potentiale for at tage medejerskab på aktiviteter og sociale udfordringer i Bispehaven, som i dag bor bag disse pigtrådsafspærringer.

I parcelhuskvarteret lige overfor har vi ingen afspærringer. Det benytter de unge mennesker sig selvfølgelig af – og de er naturligvis altid velkomne. Når de undertiden bliver inviteret indenfor til en Cola og lidt kage, fortæller de gerne, at det er rart at komme over til os, hvor der er dejligt og roligt, og hvor de kan være i fred. De fortæller også om deres liv, deres kammerater og deres ønsker til fremtiden. De viser sig at være helt almindelige unge mennesker.



De hidtidige erfaringer viser, at problemerne optræder i Hasles etagebyggerier, som efter bedste evne forsøger at beskytte sig – men problemerne optræder ikke Hasles parcelhuskvarterer.

Hvorfor skulle denne lokalplans muligheder for at bygge højt og tæt give andre resultater end de tidligere forsøg på at begrænse kriminaliteten i Bispehaven?

For at begrænse utrygheden brækker man de underjordiske garager i Bispehaven ned. Hvordan vil man forhindre utrygheden i forslagets underjordiske garager?

Lever forslaget til lokalplan 1082 op til Byrådets og Folketinget ønske om at begrænse utrygheden i området?

Palle Christiansen, der er formand for ejerforeningen Hasle Torv (den gule etageejendom på Ryhavevej) skriver således:

Vores ejendom har helt fra starten været plaget af uønskede personer, som skaber stor utryghed blandt beboerne på vores private område.

Udendørs opholder de sig ved børnenes sandkasse, hvor vi har problemer med henkastede sprøjter.

Havemøbler og legetøj kastes rundt og ødelægges

I garagerne og kælderen både indtages og handles narko.

De udøver tyveri og hærværk på bilerne og ejendommens materiel samt maler grafitti.

De udviser truende adfærd over for beboerne, som ikke tør passere dem i kælderen og garagen.

Da det endte med, et knivdrab lige neden for vores vinduer, se dette link <https://stiften.dk/alarm112/Knivdrab-paa-Ryhavevej-Politiet-efterlyser-cyklist/artikel/439671>

besluttede vi at bruge ca. 200.000 kroner til opstilling af et hegn omkring vores udendørs arealer.

Siden da har vi ikke haft problemer.



”Preben Jensen ønsker mulighed for, at genopføre en dagligvareforretning af samme størrelse som den nuværende på 1500 kvm, fordi han agter at nedrive den bestående bygning og tilføre området flere private boliger til udlejning.

En meget stor del af kunderne i den nuværende dagligvareforretning i Ryhavevej 28 er beboere i det almene boligområde Bispehaven, som grænser umiddelbart op til Ryhavevej 28. Dagligvareforretningen i Ryhavevej 28 har stor betydning for Bispehaven, da det udgør et af de få fælles naturlige mødesteder ved Bispehaven.

Uden dagligvareforretninger på Ryhavevej 28 vil de nærmeste dagligvareforretninger ved Bispehaven være ved Hasle Torv. Dermed vil en af de få naturlige anledninger til færdsel, kilde til positiv nabokontakt og dermed tryghedsskabelse ikke længere være umiddelbart ved Bispehaven”.

I forbindelse med et høringssvar til Kommuneplan 2017 beder Dreyer Arkitekter på vegne af ejendommens ejer, Preben Jensen om ovenstående.

Vi har bestemt ikke noget mod, at Preben Jensen efter nedrivningen vitaliserer sin forretning, så den får samme størrelse som den hidtidige. Men vi gør opmærksom på, at forretningen – som Preben Jensen skriver – primært besøges af Bispehavens beboere. Og det kan være et problem, idet man jo i Bispehavens tryghedsplan har et direkte mål om, at Bispehaven skal åbne sig op mod omgivelserne, og der er altså kun ca. 200 meter til det planlagte bycenter mellem Viborgvej og Bispehavevej, hvor beboerne i meget højere grad kan træffe Hasles øvrige beboere.

### 3. Bebyggelsen er for høj og tæt, og der bliver indbliksgener for parcelhusejerne.

Ifølge forslaget til lokalplanen er der benyttet gode materialer, og byggeriet bryder med den standard, som findes i Bispehavens byggerier. Og det er naturligvis en glædelig udvikling.



Billedet er hentet fra *Forslag til Lokalplan 1982*. Smukke lyse sten, og et usædvanligt smukt indgangsparti med lille forhæng er præcis sådan, vi ønsker en etageejendom i vores grønne Hasle.

Men overgangen mellem Bispehavens høje huse og det nærliggende parcelhuskvarter bryder vi os ikke om. Byggeriet kan blive mere end 20 meter højt og tårner sig op mod det meget lavere liggende parcelhuskvarter, hvortil der ifølge tegningerne skal være en afstand på kun 25 meter.



Disse bygninger virker voldsomt dominerende på det parcelhusområde, som ligger kun 25 meter fra de 5 etager høje bygninger, som på grund af tagterrassen snarere bør kaldes for 6 etager.

Den nødvendige vejbredder er bestemt ud fra følgende:

2 x fortov á 1,75 meter 3,5 m

2 x cykelsti á 2 m 4,0 m

2 x vognbane á 3,25 m 6,5 m

1 x letbane á 9 m 9,0 m

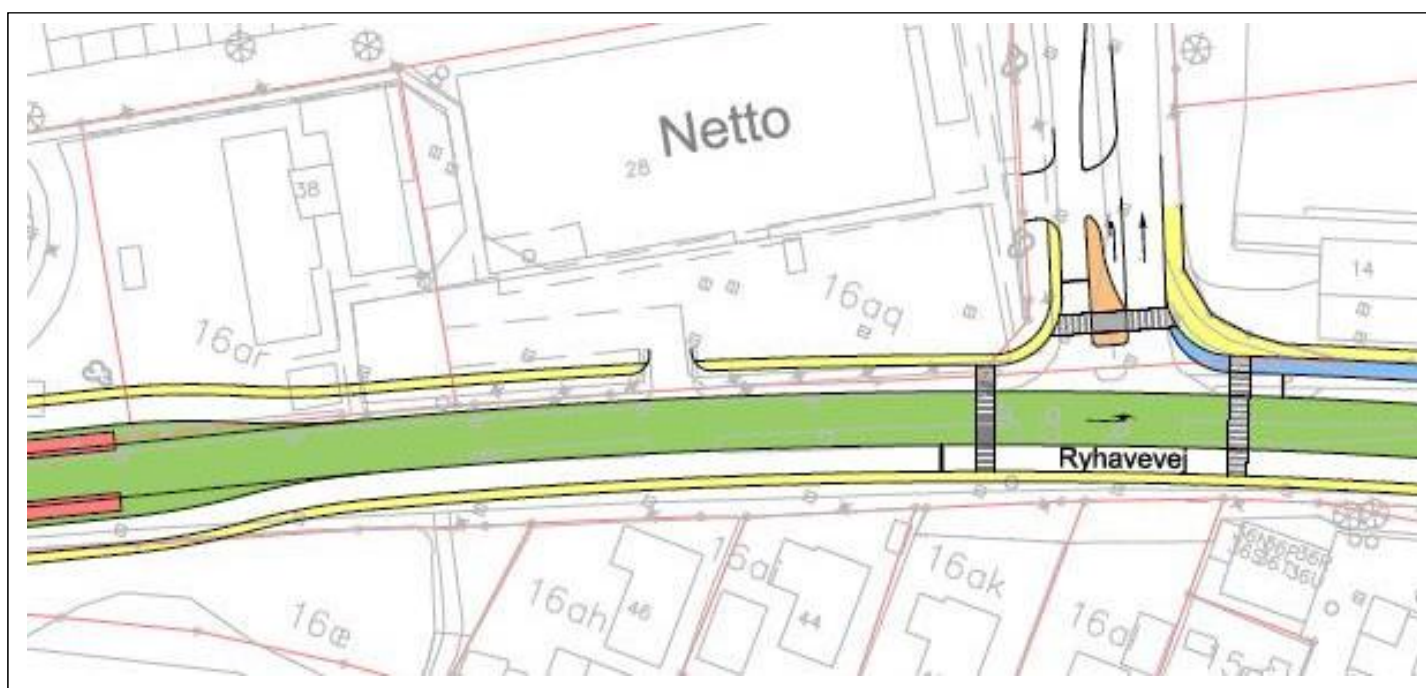
1 x grønt areal á 2 m 2,0 m

I alt: 25,0 m

Vejens bredde er kun 18,3 m



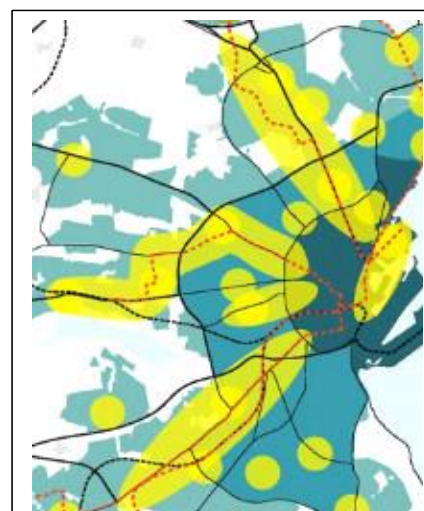
Men det viser sig, at forholdene er meget mere problematiske end vist, for Ryhavevej snævres ind ved lokalplanens begyndelse. Hvor meget fremgår ikke af kortet. Det fremgår heller ikke, hvilke trafikanter, det går ud over. Men det synes ikke rimeligt, at afstanden mellem det sydlige skel og bebyggelsen bliver mindre end 25 meter. Og af hensyn til de nærmest boende i parcelhuskvarteret ser vi naturligvis gerne, at afstanden bliver endnu større.



Tegningen er modtaget fra Aarhus Kommune med følgende undertekst:

*"Dette har defineret en byggelinje som byggeriet foreslået på mat. 16aq skal forholde sig til".*

Den ønskede kraftige fortætning i Hasle er forårsaget af, at Byrådet har besluttet, at letbanens etape 2 skal føres fra Brabrand gennem Hasle til Hovebanegården. Der skal fortættes langs hele ruten, så flest mulige får nem adgang til letbanen. Derfor ønsker Byrådet en tæt by hele vejen op ad Viborgvej, på Hasle Torv og langs Ryhavevej. Men Byrådet ønsker ikke selv at bruge penge på udviklingsarbejdet og tilskynder derfor private investorer til at komme med forslag til at opføre byggerier, som forståelig nok på sigt skal kaste penge af sig. Det betyder at de sammen med Byrådet har et fælles ønske om at bygge højt og tæt. Derfor ændrer man bestående lokalplaner og rammeplaner i overensstemmelse med investorernes og Byrådets ønsker. Alle borgermøder viser tydeligt, at langt de fleste borgere i Hasle ikke er indstillet på så voldsomme forandringer. Lokalplan 1082 et blot et af mange eksempler herpå.



År	Kategori	Bygnings-højde	Antal etager (Max)	Bebyggelsesprocent	Butiksareal (Max)
1982	Bydelscenter	5 meter	1 etage	40 %	?
2013	130313CE	8,5 meter	2 etager	45 %	?
2017	130312BO +130317OF	?	7 etager	97 %	?
Forslag	130317CE	20 meter	5 etager	150 %	2.000 m <sup>2</sup>

Tabellen viser den kraftige udvikling, som arealet har undergået siden dets etablering i 1982. Som tidligere forstadskommune var Hasle jo udviklet allerede i 1982. Det er letbanen og de sidste års udvikling, der stiller alt for store og urimelige krav til vores bydel.

Investor oplyser, at han forventer at etablere 80 lejligheder i et etageareal på 6.000 kvadratmeter og en 1.500 kvadratmeter dagligvarebutik.

I BBR-registeret ses, at grundarealet er 5.023 m og vejarealet 725 m<sup>2</sup>.

Til planlægningsformål skønner Kommunen, at der bor 1,8 person i hver bolig, uanset boligens størrelse. I dette tilfælde kan man forvente, at der i byggeriet kommer til at bo  $80 \times 1,8 = 144$  mennesker. Byggeriet forventes at give en tæthed (densitet) på  $(5.023 + 725)/144 = 39,9 \text{ m}^2/\text{menneske}$ . Hertil kommer, at mange mennesker hver dag foretager deres indkøb i dagligvarebutikken, og derfor vil området blive opfattet som meget tættere, end de  $39,9 \text{ m}^2/\text{menneske}$ .

En sammenligning viser tilsvarende, at Bispehaven tilbyder sine beboere **77 m<sup>2</sup>/ menneske** altså dobbelt så megen plads. Det er faktisk kun i den helt nye tætte midtby ved den inderste del af Søren Frichs Vej, at man finder en fortætning af samme størrelse. Afhængig af, om man bor i midtbyen eller i et af byens parcelhuskvarterer bør der være forskel på fortætningens størrelse.

Vi henstiller derfor til, at reducere densiteten ved at fjerne de øverste etager på de huse, som ligger ud mod parcelhusområdet. Det har man gjort for mindre end to år siden i forbindelse med lokalplan 1057.

Dette billede stammer fra den vedtagne lokalplan 1057.

<http://webgis.aarhus.dk/lokalplaner/LOKPLAN.150/1057!.pdf>

Undertitlen er: "Eksempel på udformning af bebyggelsen set fra Ryvej". Af hensyn til indblikgenerne til genboerne blev byggehøjden her reduceret til 2 etager.



Vi håber, at myndighederne har forståelse for, at parcelhusejerne får store indbliksgener ved som genbo at have et 5 etager højt hus med åben tagterrasse, der kun ligger 25 meter borte fra vores parcelhusområde. Endvidere kan vi ved et eventuelt salg af vores ejendomme forvente et betydeligt værditab.

Og da der bor alt for mange mennesker på det lille grundareal, bør man efter vores opfattelse reducere antallet ved at fjerne nogle etager mod Ryhavevej. (præcis som gjorde ved ovenstående lokalplan 1057). Nogle af disse etager kan eventuelt flyttes, så de bagved liggende huse bliver højere.





Helst så vi, at det påtænkte byggeri slet ikke blev etableret. Byrådet har desværre en anden opfattelse. Formentlid skal der indtås et kompromis, som hedder 2 eller 3 etager. Her er vist 2 etager.

<p>Lokalplanforslaget:            Antal boliger: 80            Boligernes etageareal: 6.000 m<sup>2</sup>            Forventet antal beboere: 144            Tæthed: 39,9 m<sup>2</sup>/beboer            Tæthed: 34,0 m<sup>2</sup>/(beboer+kunde)</p>		
<p>Antal boliger: 48            Boligernes etageareal: 3.600 m<sup>2</sup>            Forventet antal beboere: 86            Tæthed: 66,8 m<sup>2</sup>/beboer            Tæthed: 51,8 m<sup>2</sup>/(beboer+kunde)</p>		
<p>Antal boliger: 57            Boligernes etageareal: 4.285 m<sup>2</sup>            Forventet antal beboere: 103            Tæthed: 55,8 m<sup>2</sup>/beboer            Tæthed: 45,0 m<sup>2</sup>/(beboer+kunde)</p>		
<p>Antal boliger: 60            Boligernes etageareal: 4.456 m<sup>2</sup>            Forventet antal beboere: 107            Tæthed: 51,2 m<sup>2</sup>/beboer            Tæthed: 43,5 m<sup>2</sup>/(beboer+kunde)</p>		
<p>Antal boliger: 75            Boligernes etageareal: 5.656 m<sup>2</sup>            Forventet antal beboere: 136            Tæthed: 42,3 m<sup>2</sup>/beboer            Tæthed: 35,7 m<sup>2</sup>/(beboer+kunde)</p>		

Forskellige forslag til bygningernes antal etager og hermed bygningernes højde.  
 Bemærk: Bispehavens bebyggelsestæthed er 77 m<sup>2</sup> grundareal/beboer - altså dobbelt så god.  
 I beregningerne er benyttet følgende:  
 Kommunens planlægningstal: 1,8 beboer pr. bolig. Heraf: 80x 1,8 = 144 beboere.  
 Hver beboer har 6.000/144 = 41,7 m<sup>2</sup> boligareal til rådighed.  
 I alle efterfølgende beregninger har alle beboer fortsat 41,7 m<sup>2</sup> bolig til rådighed.  
 I BBR-registeret ses, at grundarealet er 5.023 m og vejarealet 725 m<sup>2</sup>. Tilsammen: 5.748 m<sup>2</sup>.  
 Bebyggelsens tæthed: 5.748/144 = 39,9 m<sup>2</sup> grundareal/beboer.  
 For forretningen er følgende benyttet: 5 personaler og 20 kunder.

## Fælleshuset

Det påtænkte "Fælleshus" i delområde 1 er lavt og synes ikke på nogen måde at kunne genere os. Vi mener dog, at Fælleshuset kan optræde som et længe tiltrængt kulturhus, der kan danne rammerne for den kontakt mellem Bispehavens beboere og Hasles øvrige borgere, som både Folketinget og Byrådet ønsker.

I Åbyhøj er der for nylig etableret et dejligt og rigtigt flot kulturhus. Det er skabt på grundlag af lokale initiativer, og det har en kolossal betydning for det sociale og kulturelle liv i Åbyhøj. Hele processen tog nogle år – men det gav anledning til en meget stort engageret borgerinddragelse, som formentlig her i driftsfasen fortsætter uanfægtet. Vi er nu over 1.000 medlemmer, og der foregår konstant noget, som gør Åbyhøj til en af byens mest eftertragtede bydele.

Det vigtigste er naturligvis ikke selve huset – men alt det, der foregår i huset.

Sådan vil det naturligvis også være med Fælleshuset i Hasle – men det er ikke ensbetydende med at husets udseende er ligegyldigt.



Kulturhuset, El-værket i Åbyhøj.

<https://www.facebook.com/el8230/> og  
<https://el8230.dk/>

Fælleshusets form er lagt fast og er karakteriseret ved at have nogle velproportionerede organiske former – som lægger op til stærke overvejelser om valg af passende synlige overfladematerialer. Måske er det noget, alle kan være fælles om?

Eller er fælleshuset blot et mødested for Bispehavens beboere?



Atlas ligger i Thorvaldsensgade og er med sin metalbelægning ikke noget kønt syn. Det fremgår af lokalplanforslaget, at beton og perforerede sinusplader i metal kan blive aktuelle materialer. Bispehaven har vist rigeligt af begge dele i forvejen. Mon ikke de kommende brugere har bedre bud?

Det er vigtigt, at et Fælleshuset som et kulturelt mødested ikke blot kommer dumpende. Det skal i hele sin tilblivelse så vidt muligt skabe et fælles engagement om noget, som alle interesserede kan være fælles om – helst fra starten og langt ind i driftsfasen, ja i hele dets levetid.

#### 4. På trods af planlovens krav om størst mulig borgerinddragelse fik vi intet at vide om sagen.

Det var først ved fremsendelsen den 22. januar, at vi via e-boks fik kendskab til det pågældende byggeri. Der har altid kun været tale om et center og større fortætninger ved Hasle Torv. Derfor kom oplysningerne om det høje tætte byggeri som et stort færdigprojekteret byggeri så tæt ved os som en meget stor og ubehagelig overraskelse.

Vi havde i lang tid vidst, at Bispehaven var i færd med at lave en rigtig flot og ønsket sanering, så Bispehaven åbnede sig ud mod resten Hasle og blev meget mere grøn. Sidste år blev planen udbygget, idet der skulle rives blokke ned, så der blev en endnu større tilpasning til de grønne omgivelser. Vi kan også på en af de høje gavle se, at der bliver et lavt kulturhus på Rymarken. I det hele taget synes man nu for alvor at rydde op i Bispehaven. Men at det skulle omfatte 5 etager med en tagterrasse som 6. etage klos op af vores parcelhuskvarter, kunne ingen af os forestille sig.

Erfaringerne viser jo, at problemerne optræder i Hasles etagebyggerier, som efter bedste evne forsøger at beskytte sig – men problemerne optræder ikke i Hasles parcelhuskvarterer. Lokalplanens muligheder for at bygge højt og tæt synes derfor at stride mod Byrådets og Folketinget ønske om at begrænse kriminaliteten i Bispehaven.

**Loven tilsigter særlig, at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet.**

Planlovens § 1Stk. 2,6

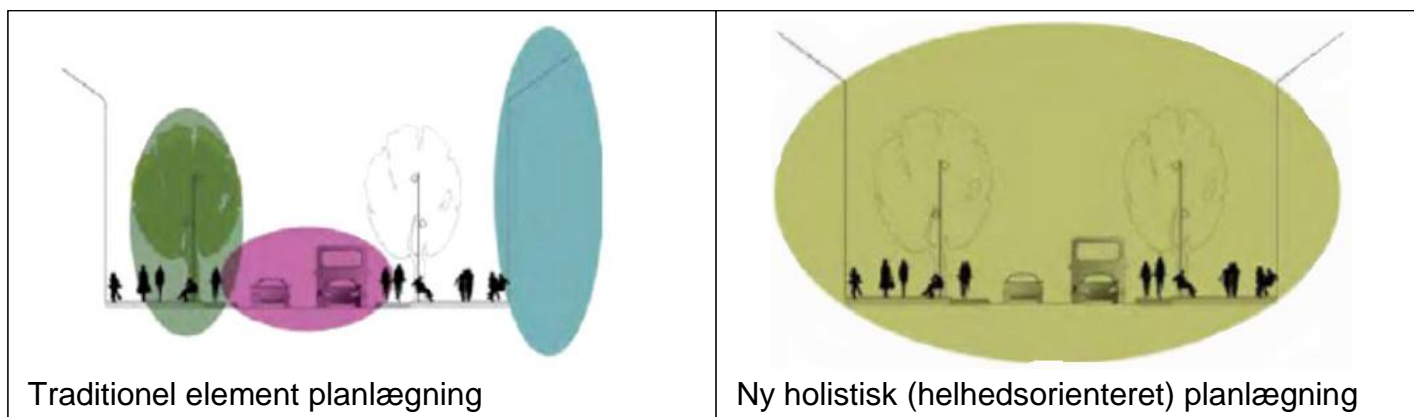
Planloven forlanger borgerinddragelse. Og det er især i sådanne og lignende forhold, det er vigtigt at inddrage os som borgere, så vi kan tage ansvar for det område, vi bor i. Tilsidesætter myndighederne denne borgerinddragelse, bliver resultatet blot ansvarsforflygtigelse. Det kan ingen være tjent med.

Ved en nøje gennemgang kan vi af sagens akter ses følgende kommunal udtalelse:

*Der vurderes ikke umiddelbart at være behov for en foroffentlighedsfase, idet en ændring af kommuneplanrammerne allerede er igangsat med revisionen af KP2017, hvor det er foreslået at centerområdet 130313 CE overgår til at være en del af 130312BO, hvilket blandt andet betyder at her kan bygges højere på ejendommen Ryhavevej 28.*

Det var måske netop denne revision af KP2017, der burde være sendt til høring blandt de omkringboende? Forhåbentlig er det stadig ikke for sent!

Aarhus Kommune planlægger i stadig højere grad at erstatte den traditionelle elementplanlægning med den holistiske (helhedsorienterede) planlægning. Det er muligt, at byplanlæggerne mener, at lo-



Traditionel element planlægning

Ny holistisk (helhedsorienteret) planlægning

[https://cdn.aarhus.dk/media/17538/planomraadet\\_plancher\\_evamoellersoerensen.pdf](https://cdn.aarhus.dk/media/17538/planomraadet_plancher_evamoellersoerensen.pdf)

kalplan 1082 er resultatet af en sådan holistisk planlægning. Men det er ikke vores opfattelse, og derfor beder vi høfligst om, at den enten må gå om, eller at vores opfattelse må sætte sig nogle tydelige spor i projektets endelige udformning

I forbindelse med nogle spørgsmål til Aarhus Kommune, Teknik og Miljø, Plan, svarer byplanæggeren den 26.02. venligt:

***”Planerne for det aktuelle lokalplanområde (1082) blev i øvrigt præsenteret i en såkaldt forundersøgelse, der blev fremsendt til eventuel kommentering til fællesrådet i juni 2017. Her præsenterede vi kort de fremtidige ideer for den nu aktuelle lokalplan”.***

Som naboer til lokalplanområdet må vi desværre meddele, at vi intet kender til denne henvendelse. Havde vi kendt til henvendelsen, havde vi naturligvis i rette tid fremsendt et høringssvar. Det er naturligvis helt uacceptabelt, at Hasle Fællesråd ikke har videresendt Kommunens planer til de berørte naboer. Det er vel det, vi har et fællesråd til?

På et spørgsmål om den del af Klokkebakken, der ligger mellem Ryvej og Ryhavevej, og som har betegnelsen 130411BO, svarer byplanlæggeren venligt:

***”Ved fx at indtegne en vækstakse langs med Ryhavevej/Viborgvej sender kommunen et signal om, at der her kan ske omdannelse og/eller fortætning, som rækker ud over de nugældende kommuneplanrammer – altså at vi vil være villige til opstarte en proces om muligheden for at ændre kommuneplanrammen, såfremt der kommer gode forslag og anmodninger herom. Alle de forslag vi får til omdannelse vil blive anskuet ud fra helhedsbetragtninger om, hvorvidt det foreslåede passer godt ind i området og om det understøtter nogle af de andre mål i kommuneplanen om en god by (der er oplyst en lang række forskellige målsætninger i Kommuneplan 2017 for, hvordan Byrådet ønsker at byen skal kunne udvikle sig).”***

Dette svar efterlader os med en stor utryghed over for, hvad der kan ske i vores område. Hvis Kommunen som på Ryhavevej tillader 20 meter høje bygninger vil de nærmest boende blive ramt af bl.a. indbliksgener. Og hvem siger, det kun kan foregå på Klokkebakken. Det kan lige så godt foregå på Klokkefaldet og videre ud gennem Ryhavevej til/i Ryhaven.

Når vi skriver dette høringssvar, er det ikke fordi vi søger at jage en investor bort fra at udføre et byggeri. For os er det ikke et spørgsmål om Kommuneplan, Lokalplan, jura og teknik. For os drejer lokalplanen og Kommunens hensigter sig om at ændre nogle trygge forhold til på et andet eller tidspunkt i fremtiden at skabe noget højt og tæt klos op ad vores hjem. Hasle har stadig karakter af en forstad med alt, hvad det indebærer, og det store flertal blandt Hasles borgere ønsker ikke tætliggende høje bygninger.

**Vi er ikke utrygge ved Bispehavens beboere.**

- **Men Kommunens planer gør os utrygge.**

Klokkerbakken 86	Kirsten Kjærgaard Jesper Rodenberg
Klokkerbakken 87	Rikke Jurlander Christian Jurlander
Klokkerbakken 88	Maibritt Kerner Mølgaard Palle Mølgaard
Klokkerbakken 89	Karen Margrethe Groth Niels Jørgen Sørensen
Klokkerbakken 90	Birgitta Liendgaard Kai Liendgaard
Klokkerbakken 91	Anne Mette Kjeldsen Morten Hjortslov
Klokkerbakken 92	Ulla Lisbeth Hoffmann Jan Skov Pedersen
Klokkerbakken 93	Har selv indsendt høringssvar
Klokkerbakken 94	Thomas Bang Thernansen
Klokkerbakken 95	AneMarie Hovgaard Bilde Severin Sørensen
Klokkerbakken 96	Tove Villadsen Ib Villadsen
Klokkerbakken 97	Connie Melchjorsen Jesper Melchjorsen
Klokkerbakken 98	Jens Peder Petersen Jane Marnow
Klokkerbakken 99	Linda Wisler Freddy Wisler
Klokkerbakken 100	Mette Marie Fabricius Madsen Mikkel Romer
Klokkerbakken 101	Har selv indsendt høringssvar
Klokkerbakken 102	Joan Mikkelsen Steen Mikkelsen
Klokkerbakken 103	Ingelise Suppli Erik Kaltoft
Ryvej 38	Jane Lyth Per Lyth
Ryvej 40	Luong Van Le
Ryvej 42	Kan ikke træffes hjemme
Ryvej 44	Erika Vigna Jacob Dalby
Ryvej 46	Anna Margrethe Laustsen Ivan Laustsen

Samt på vegne af Grundejerforeningen Hasle Torv,  
Formand: Palle Christiansen,  
Ryhavevej 5c

På vegne af ovenstående  
Med venlig hilsen  
Freddy Wisler.

[f.wisler@stofanet.dk](mailto:f.wisler@stofanet.dk)