



Høringssvar fra Beskyt Aarhusbugten og de 11.000 borgere, der med underskrifts tilsagn, ønsker at beskytte de blå og grønne åndehuller i og omkring bugten.

Aarhus den 31. januar

### **Beskyt Aarhusbugten kan ikke bakke op om en udvidelse af Aarhus Havn.**

**En udvidelse vil få katastrofale og uoprettelige følger. Vi stiller spørgsmålstegn ved præmissen for at udvide. Er der reelt behov for mere plads? Har man søgt at løse evt. pladsmangel på andre måder? Har man gennemtænkt følgerne for miljøet og områdets mange brugere? Skal en flytning af havnen i realiteten styrke kommunens økonomi, ved at man får mulighed for at udleje eller sælge de indre havnearealer til erhverv og boliger? – Med højhusskove til følge!**

#### **HAR HAVNEN ET REELT BEHOV FOR MERE PLADS?**

- På de nuværende tegninger er de havnerelaterede arealer flyttet - ikke udvidet. Containerterminalen flyttes ifm udvidelsen, men det beskrives ikke hvad det nuværende område skal bruges til. Hvis manøvreren handler om at flytte havnen, tyder det ikke på at behovet er aktuelt. Over de sidste 25 år, har havnen frasolgt i alt 75 ha til erhverv. Det peger på en strategi, hvor man flytter havnen for at kunne frasælge attraktive arealer til erhverv og på sigt beboelse.
- Havnen har ikke med lykken med at kunne forudsige behovet for plads. Gennem flere år er der solgt fra. For godt et år siden ønskede man en udvidelse på 150 Ha - og nu kan man pludselig nøjes med 100 Ha. Det virker useriøst og ugenomtænkt. Det tyder på, at havnen ikke har indsigt i fremtidige behov og det virker absurd at man estimerer behov for 2035 og 2050, når man ikke kan se bare 1 år frem.
- Hvis behovet for den nye havneudvidelse er mindre end først antaget, hvorfor holder man så fast i den oprindelige ydermole? Havnebassinet er meget større end det første forslag og kan med fordel begrænses. Det vil mindske det samlede opdæmmede areal og dermed impact på naturen. Er hensigten med at bevare en ydermole disponeret til 150 Ha, at signalere et spiseligt forslag på 100 Ha mens man gør klar til en stor udvidelse? Hvis man reelt set vil bygge til 100 Ha, bør ydermolen/støttemolen reduceres til det reelle behov, så miljøkonsekvenser reduceres.

#### **ER OPFYLDNING UD I BUGTEN DEN RIGTIGE LØSNING PÅ PLADSMANGEL?**

- Inden kommunen laver et indgreb af disse dimensioner, skylder man borgerne at søge andre løsninger. Derfor; er det undersøgt om et strategisk samarbejde med øvrige havne kan løse udfordringen?
- Er de nuværende havnearealer anvendt på den mest effektive/meningsfulde måde? I dag er mange havnearealer ikke anvendt til havnerelateret erhverv, hvilket tyder på, at arealerne ikke er disponeret optimalt?

## KLIMAKATASTROFE OG OFRING AF REKREATIVE OMRÅDER!

Det foreslåede indgreb kan ikke ruller tilbage! Med hvilken kalkule kan det retfærdiggøres, at man på vegne af nuværende og kommende generationer i Aarhus, ofrer miljø, æstetik og rekreative områder?

- Hvor meget ekstra CO2 vil en etablering af havnen tilføre Aarhus som by? Husker havn og by at tage denne ekstra regning med i beregningerne mod en CO2 neutral by/havn i 2030?
- Havnen peger på en CO2 mæssig gevinst ift lastbiler. Her er der ikke taget højde for udviklingen af elektriske lastbiler. Man må antage, at en meget stor andel af lastbilerne i 2030 vil være elektriske og i 2050 vil alle være elektriske eller på anden vis have bedre CO2 aftryk. Vi mener ikke havnen har taget denne udviklingen med i antagelserne.
- Et groft regnestykke på de mængder af jord der skal bruges til opfyldning af havnen fortæller at der skal bruges ca. 1 mio lastvogne til transport. Meget af dette arbejde vil jo starte inden for få år og vil derfor give et særdeles stort CO2 mæssigt fodaftryk der ikke er nævnt i det fremlagte materiale.
- Med flytningen af Molslinien vil infrastrukturen være enormt belastet på tilkørslen til havnen. Derfor må man antage at en havneudvidelse kun kan realiseres når Marselistunnellen står færdig.
- Planerne er at det tager 15 år for et etablere første område og 30 år for det andet. Det tyder på at man forventer at opfylde alene med modtaget jord. Man ønsker ikke at betale for en hurtig opfyldning. Er projektets business case at modtage penge for lettere forurenede jord og ikke den egentlige drift af havnen?
- Såfremt havnen har en indtjening på at modtage og disponere over forurenede jord (som hældes i bugten), skylder man borgerne og miljøet i bugten, at kanalisere disse penge tilbage i miljøbevarende og -støttende initiativer i og ved bugten.
- Hvor er den opdaterede COWI rapport? Der blev lavet dokumentation ift det oprindelige projekt, men vi mangler en opdatering på det nye, reducerede projekt, med en beskrivelse af årsagerne til det kraftigt reducerede behov.

Villigheden til at ofre bugtens naturlige, biologiske, æstetiske miljø til fordel for en økonomisk gevinst, peger på et manglende ansvar for nuværende og kommende Aarhusianere. Hvad kan en udvidelse af havnen - bare tilnærmelsesvist - tilbyde Aarhus, som kompensation for de miljømæssige konsekvenser? Forgiftet jord, kraner og stillestående og ildelugtende vand i bugten vs. naturlige, rekreative grønne og blå åndehuller. Et rigt dyreliv. Et Aarhus ved havet og ikke ved havnen ...

Med venlig hilsen  
Beskyt Aarhusbugten

