

Til

Aarhus Kommune – Teknik og Miljø 21.11.2019

Hack Kampmands Plads 2

8000 Aarhus C

Vedr. Høring om Temaplan for VE-anlæg – Solceller

Med udgangspunkt i materialet tilgængeligt på Aarhus Kommunes høringsportal fremsendes hermed høringssvar vedrørende Temaplan for VE-anlæg.

Overordnet finder vi placering af solcelleanlæg ved Studstrup (område 6) uhensigtsmæssig. Samtidig finder vi miljørapporten yderst mangelfuld i en lang række afgørende faktorer i overvejelserne om placeringen af solcelleanlæg i område 6.

A

Fra miljørapport side 12

"Solenergianlæg: Område 6 ligger inden for bevaringsværdige landskaber. De øvrige områder (1-5) over 50 hektar og alle områder mellem 10-50 hektar ligger inden for områder med 'god landskabskarakter'. Solenergianlæg fylder ikke så meget i højden og er derfor sjældent meget synlige over store afstande. Anlæggene kan derimod være markante i det nære omkringliggende landskab, på grund af deres store udstrækning i landskabet."

Der angives her, at solcelleanlæg sjældent er synlige over store afstande. Skødstrup by er placeret 30-70 meter over område 6 hvorfor en lang række borgere har dermed direkte udsyn til område 6. (Se bilag 1)

1: Hvordan defineres "store afstande" i miljørapporten?

2: Hvordan påvirkes den nuværende naturskønne udsigt fra Skødstrup by når denne er placeret 30-70 meter over område 6?

3: Hvorfor findes der ikke en visualisering af område 6 i det tilgængelige materiale?

4: Vil en visualisering af området, tage udgangspunkt i de utallige områder i Skødstrup og omegn hvorfra der er direkte udsigt til område 6?

B

Fra miljørapport side 12:

"Planlægning for anlæg i kystnærhedszonen kræver i henhold til Planloven en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Kommuneplanen for Aarhus Kommune foreskriver, at kystnærhedszonen som udgangspunkt skal friholdes for yderligere bebyggelse. Dog kan funktioner, som er afhængige af kystnærhed stadig indpasses, men på en måde, hvor de åbne kyststrækninger friholdes. Retningslinje der omhandler placering af kystnære anlæg lyder således: Kystområderne og kystvandene bør friholdes for aktiviteter og anlæg, der ikke er afhængige af en kystnær placering."

Fra miljørapport side 12:

"Vurdering Gode vindforhold og større solindstråling er en funktionel begrundelse, men forudsætter en nærmere afvejning af natur- og landskabsinteresserne i kystnærhedszonen."

Som angivet kræver anlæg i kystnærhedszonen en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse i henhold til Planloven.

"Større solindstråling" angives som funktionel begrundelse.

1: Hvad er kommunens definition af "større solindstråling"?

2: Hvilket konkrete ressourcer har været anvendt til at fastslå niveauet af solindstråling i område 6?

3: Hvordan adskiller solindstråling i område 6 fra resten af Aarhus Kommune?

4: Ud fra DMIs solkort over Danmark (<https://www.teknologisk.dk/ydelser/solenergi-beregningsvaerktoejer/39721>, hentet 20.11.2019) vurderes det at solinstrålingen i Aarhus Kommune maksimalt variere med 2%. Er Aarhus Kommune enig i denne vurdering?

5: Hvordan er et solcelleanlæg afhængigt af en kystnær placering?

C

Fra miljørapport side 12

"Solenergianlæg: Område 3 og 6 ligger inden for kystnærhedszonen. Den visuelle påvirkning af kysten skal vurderes i den videre planlægning for områderne"

1: Hvorfor er den visuelle påvirkning ikke vurderet forud for aktuelle høringen?

2: Vil den visuelle påvirkning blive vurderet ved forskellige årstider?

D

Fra miljørapport side 44

Vedrørende område 6 skrives:

"Området ligger inden for kystnærhedszonen. På grund af bevoksning og Studstrupværket er der sjældent kig til kysten fra det omkringliggende landskab. Kun fra Kaløvig Lystbådehavn og naturområde mellem lystbådehavnen og Studstrupværket, er der udsigt til kysten og indsigt fra kysten og ind i landskabet."

Fra miljørapport side 44 + 45

"Studstrupværkets tilstedeværelse i landskabet er markant, og i samspil med øvrige tekniske anlæg samt manglen på visuel kontakt mellem kyst og landskab, er det vurderet, at solcelleanlæg inden for kystnærhedszonen ikke påvirker oplevelse af kysten i væsentlig grad."

I Gyldendals Store Danske Ordbog defineres kystens afslutning på land: "hvor havets virke ikke længere influerer på landskabsdannelsen, hverken form- eller materialemæssigt." og kystzonen afgrænses søværts: "ved den dybde, hvor de store bølger påvirker havbunden."

1: Hvor i relation til område 6 vurderes kysten at slutte på land og søværts?

2: Kan Aarhus Kommune definere "omkringliggende landskab" og er det Aarhus Kommunes vurdering, at Skødstrup ikke er en del af det omkringliggende landskab?

3: Hvordan definerer Aarhus Kommune udsigterne i bilag 1? Har områderne udsigt til kystzonen?

4: Ville en nedrivning af Studstrupværket øge kigget til kysten?

5: Hvilke objektive måleinstrumenter er anvendt til kvantificering af "oplevelsen af kysten"?

6: Kan Aarhus Kommune definere "i væsentlig grad" som nævnt i Miljørapporten side 45?

E

Fra miljørapport side 45

For område 6 vurderes:

"Området er stærkt præget af tekniske anlæg og med nærheden til Studstrupværket er det vurderet, at området er velegnet til solenergianlæg."

1: Er det Aarhus Kommunes hensigt, at øge antallet af tekniske anlæg i kystnærhedszonen?

2: Studstrupværket er fra 1984, og en del af værkets bygninger er ikke i brug. Forestiller Aarhus Kommune sig, at værket fremadrettet består i sit nuværende udtryk?

3: Hvilke fordele giver nærheden til Studstrupværket, og er disse fordele tilstede andre steder i Aarhus Kommune?

4: Kan højspændingsledningerne i området graves ned?

5: Hvordan harmonerer Aarhus Kommunes ønske, om at omlægge landbrugsareal til teknisk anlæg med Danmarks befolknings generelle ønske om omlægning af landbrugsareal til skovareal? (<https://www.ft.dk/samling/20161/almdel/eru/bilag/162/1742238.pdf> hentet 20.11.2019)

F

I Lokalplan 994 beskrives området Lauritshøj med følgende skrivelse om Skødstrup Kirke: *"Af hensyn til indsigt til kirken, friholdes området for bebyggelse, større træer og anden høj beplantning."*

Der er flere steder omkring område 6 med indsigt til Skødstrup Kirke. Se bilag 2 for dokumentation vedrørende indsigt fra Ny Studstrupvej(øst for motorvejen) samt fra Studstrupvej.

1: Hvordan vil placeringen af solcelleanlæg i område 6 påvirke indsigt til Skødstrup Kirke fra Ny Studstrupvej(øst for motorvejen) og fra Studstrupvej?

2: Oplevelsen af Skødstrup kirke omtales i Miljørapporten side 25, hvor det fremgår *"det skal vurderes om vindmøllerne forstyrrer oplevelsen af kirken i landskabet."* Hvorfor indgår denne betragtning ikke i Miljørapportens vurderingen af område 6?

G

Område A (vindmøller ved Vosnæs) ligger i kystnærhedszone. På side 12 i Miljørapporten angives "Gode vindforhold" som funktionel begrundelse for en placering i kystnærhedszone.

1: Hvordan definerer Aarhus Kommune "Gode vindhold" og på hvilke måde adskiller vindforholdene i Område A sig fra en placering dybere inde på land?

2: Har Aarhus Kommune data fra uafhængige vejrstationer, som kan dokumentere at vindforholdene i Område A er så gunstige, at placering i en kystnærzone kan retfærdiggøres?

3: Er vindmøllerne i Område A på anden måde afhængige af en kystnær placering?

4: På bilag 3 ses solens placering på himlen i relation til område A og boliger på Lauritshøj. Kan Aarhus Kommune lave en visualisering (med udgangspunkt i Lauritshøj) af de planlagte vindmølle i område A og solens placering på himlen? Vi frygter at kombinationen af 150 meter høje vindmøller og solens lave placering vil give væsentlige gener for borgere på Lauritshøj.

5: Kan Aarhus Kommune lave en visualisering af de planlagte vindmølle i område A fra alle områder i Skødstrup, hvorfra der er udsigt til kysten?

H

Aarhus Kommune har gennem de seneste år solgt byggegrunde i området ved Lauritshøj. Området ved Lauritshøj vil få direkte udsigt til et solcelleanlæg i område 6 og vindmøller i område A.

1: Hvornår startede Aarhus Kommunes undersøgelsen vedrørende område A og 6 velegnethed til placering af VE-anlæg?

2: Hvorfor fremgik ønsket om placering af VE-anlæg i område A og 6 ikke af udbudsmaterialet til byggegrundene ved Lauritshøj?

Konklusion

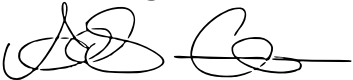
Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at placere VE-anlæg som foreslået af Aarhus Kommune i område A og 6, da det fulde omfang af placeringen ikke er fuldt belyst i Miljørapporten.

Vi finder ikke, at de visuelle gener ved placeringen af VE-anlæg i område A og 6 er sufficient undersøgt.

Vi mener ikke, at der på nuværende tidspunkt eksisterer forhold, der kan retfærdiggøre placeringen af VE-anlæg i kystnærhedszonen.

Aarhus Kommune opfordres derfor til at lade placeringen af VE-anlæg i område A og 6 udgå af den påtænkte ændring af kommuneplanen og søge en alternativ gennemførelse af målsætningen om udbygning af vedvarende energianlæg.

Med venlig hilsen



Lise og Andreas Haubjerg Qvist

Lauritshøj, Skødstrup.