

Til Kommuneplan att. Christina Friis-Hasché
Aarhus Kommune

Fra Jette Delendorf Jensen og Lars Bjørn Hansen
Mejlbyvej 45
8250 Egå

Høringsvar til temaplan om vedvarende energianlæg i Aarhus

Vedvarende energikilder skal på sigt erstatte de fossilbrændstoffer i Danmark. Det er nødvendigt af hensyn til vores klima og fremtid. Det betyder, at der skal træffes svære beslutninger, og der vil alt andet lige være gener ved en sådan omlægning. Der skal handles nu, men det betyder ikke at man skal handle overilet.

Det er staten og Kommunens opgave at træffe de bedst mulige valg på samfundets vegne. Som borger har man en klar forventning om, at de beslutninger der træffes, er velovervejede og at konsekvenserne er gennemtænkt.

At opstille vindmøller og anlægge solcelleparker vil få meget store konsekvenser for det berørte lokalområde, og der er derfor mange hensyn der skal vægtes.

Hensigten med dette høringssvar er at synliggøre de elementer, som vi ikke synes er blevet vurderet tilstrækkelig højt, specifikt omkring anlæg 3 – solcellepark ved Gl. Egå.

Liveability, livskvalitet og bæredygtighed

I Aarhus Kommune har man i flere år snakket om liveability. Det skal være sundt og godt at bo i Aarhus, og vi tænker, at det vel må gælde hele Kommunen og ikke bare Aarhus by. Vi, der bevist har valgt at etablere os i landområderne lige udenfor Aarhus by, har gjort dette fordi vi sætter pris på naturen og glæden ved det grønne og dyrelivet på markerne. Vi har tilvalgt naturen, og ønsker ikke at være omkranset af et teknisk anlæg. Det handler også om trivsel og livskvalitet.

Bæredygtighed er mange ting, og ikke bare mindre affald og grønnere energi. Kommunen har selv udarbejdet en bæredygtigheds model (360 grader modellen) til nye byggerier, som også inkluderer emner som biodiversitet, æstetik, åbenhed og sociale aspekter.

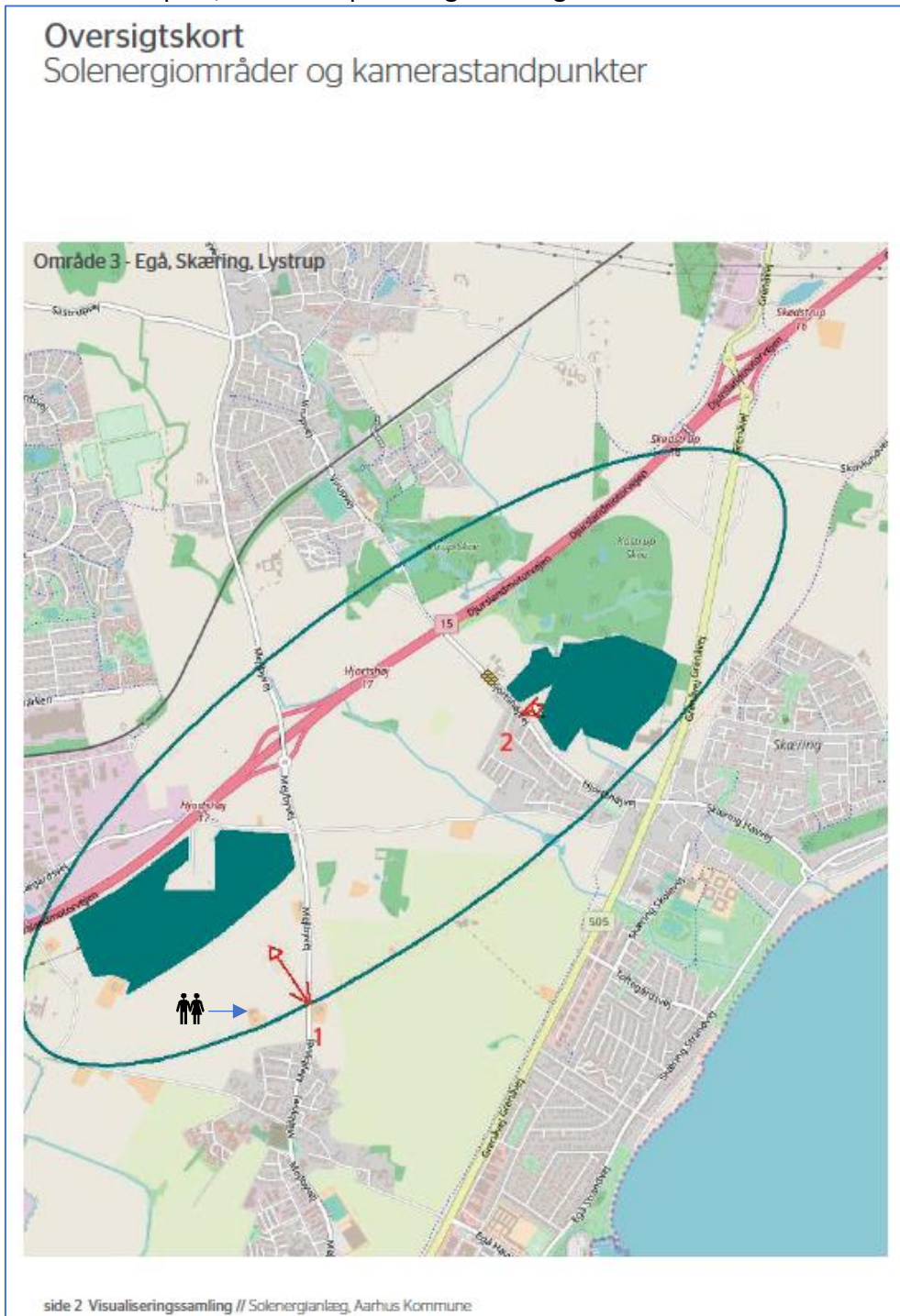
Når man etablerer en solcellepark, så fastlåser man arealanvendelsen til teknisk anvendelse, og hindrer adgang til et stort areal for såvel mennesker som dyrelivet. Samtidig påtvinger man naboer og de der er så uheldige at bo midt i parken væsentlig forringelse af deres hjem og deres livskvalitet. Der er meget stor forskel på at kigge ud over de åbne marker og ind i en solcellepark med 3m høje solpaneller. Det er vist ikke på nogens ønskeliste.

Dem der ikke umiddelbart er berørte af udpegningerne i VE-kortlægningen er nok ret lettede, og ønsker ikke at ændre ved planerne, for sæt nu en ændring ramte dem. Man er jo sig selv nærmest.

Derfor forventer vi ikke en bred opbakning til vores indsigelser, men vi håber, at vi bliver hørt. Vi har opstillet nedenstående spørgsmål / forundringen.

Spørgsmål til placering af solcelleanlæg 3

Kort fra temaplan, som viser placering af anlæg 3.



Note: Vores hjem er markeret på kortet med dette symbol

Vi er forundret over udbredelsen af anlæg 3 mellem Djurslands motorvejen og Gl. Egå.

- Hvorfor er det nødvendigt at placere en solcellepark på åben mark midt mellem landejendomme?

Normal praksis er, at man udnytter (billigere) arealer langs motorveje og andre infrastrukturelementer, hvor det er til mindst mulig gene for nærliggende ejendomme.

- Skal hensynet til nærmeste transformerstation veje tungere end hensynet til eksisterende beboelsejendomme og den landskabelige æstetik?
- Hvorfor vil man udpege den dyreste landbrugsjord til en solcellepark = høje anlægsudgifter?
- Hvorfor skal man tilbyde at købe jorden til dobbelt pris af hvad den reelt er værd? Hvorfor vil man betale 350.000 kr. pr. ha. når prisen for landbrugsjord (meget højt sat) er 200.000 kr. pr. ha?

Det må jo øge prisen på den el, der skal købes. Det virker konkurrenceforvridende at kommunen medvirker til dette.

Det kan ikke være i samfundets interesse at prioritere, at placere en solcellepark så tæt på et område, der er et attraktivt sted at bo. Der er rift om boligerne i Egå og jorden kunne derfor sagtens anvendes til et andet formål end teknisk anlæg, hvis agerbrug ikke er godt nok.

Der kunne fx etableres skov eller andet natur, som ville gavne biodiversiteten og CO2 regnskabet. Et rekreativt område vil desuden gavne borgernes sundhed og livskvaliteten.

- Ifølge Kommunens hjemmeside, så er en del af området indenfor ellipsen markeret som bynære landskaber (vores ejendom Mejlbyvej 45 ligger i det lysegrønne område). Hvordan vægtes planerne i forhold til hinanden? Se kort på næste side.

Konkrete spørgsmål til visualiseringen af anlæg 3 og markering på kort

- Viser visualiseringen den udformning og udbredelse som solcelleparken vil få? Eller er det bare første etape?
- Skal vi påregne, at alt inden for ellipsen på kortet i VE-temaplanen er i spil?

Kort nr. 2.5: De bynære landskaber og skovene



I Kommuneplanen står der:

”Det åbne land skal bringes mere i spil, efterhånden som vi bliver flere aarhusianere, og de helt bynære skove og strande ikke længere kan imødekomme behovet. Aktiviteterne skal være placeret spredt i kommunen, hvor vi sammen skal videreudvikle nye sammenhængende områder, der egner sig til friluftslivet, primært i de bynære landskaber. De bynære landskaber omfatter de områder tæt på byerne, der overordnet set har et potentiale i forhold til fritidsliv, motion, afstresning og naturoplevelser. Det er områder med høj natur- og landskabsværdi, som fx skove, engsøer og kysten, men også jordbrugsområder.” (kilde: Kommuneplanen 2017)

Der er mange muligheder, hvis man ikke vil bevare status quo (landbrugsdrift).

Hvis man placerer en solcellepark (anlæg 3) som vist på visualiseringen, så indskrænker man det areal som i dag fungerer som fourageringsområde for en del råvildt og andre mindre dyr. Der er en stor bestand af råvildt, harer på markerne og i foråret og efteråret er der meget store bestande af svaner og grågæs på arealerne. Desuden er der mange rovfugle inkl. havørnene fra Engsøen som jager på arealerne og som vi dagligt ser på marken.

Æstetik i landskabet

3m høje solceller vil aldrig være pæne at se på. Hvorfor skal de placeres så tæt på naboer og veje? Det må jo forventes, at være u hensigtsmæssigt at plante et læbælte omkring parken, da løvfald vil være til gene for anlæggets drift.

Når man kommer kørende fra motorvejen i retning mod Gl. Egå, så har man i dag et flot view ind over Aarhus og Aarhus Ø. Hvis man etablerer solcelleparken som vist på visualiseringen, så er det view ødelagt, og i stedet kan man "nyde" udsigten til lange rækker af stå og sorte paneller. Vi mener, at det vil være en væsentlig forringelse af landskabet, og det vil virke beskæmmende for den oplevelse man får, når man kører ind mod Egå og Aarhus.

Alternativer

Det vil være oplagt at placere store tekniske anlæg, som et solcelleanlæg jo må siges at være, i umiddelbar nærhed til eksisterende industriområder, langs motorveje og områder som ikke er bynære. Det vigtigste må være tilstrækkelig plads og at man ikke generer mennesker og natur. Der er mange markarealer langs motorvejsnettet, hvor en solcellepark ikke vil være visuelt generende eller til stor gene for naturen.

Affaldscenteret i Aarhus N er en anden mulighed. Der er i forvejen begrænsninger på arealanvendelsen pga. de konsekvenszoner der er omkring anlægget. Desuden produceres der allerede el på dette anlæg.

I skriver et sted i temaplanen, at der er en masse kultur og natur restriktioner (lovgivning) som man skal overholde. Det er altså muligt at søge dispensationer, hvis man konflikter med disse forhold. I mange tilfælde kunne man nok også bare bygge udenom disse områder.

Som nabo eller fremtidig beboer i solcelleparken, er det ikke særlig betrykkende at ligge indenfor ellipsen, for hvad symbolisere den?

- Kan man risikere, at ens ejendom bliver eksproprieret?
- Hvis Solcelleparken etableres, hvordan har man så tænkt sig at indarbejde friluftslivet i projektet? De solcelleanlæg vi er bekendt med bliver indhegnet med trådhegn så hverken mennesker eller vilde dyr har adgang til arealet. Det vil sige, at etablering af en solcellepark indskrænker det tilgængelige areal.
- Vil man til gengæld udnytte de nærliggende bynære arealer til fx grønt område med stier?

Som læser af temaplanen er det svært at vide, hvad vi skal forvente os.

Vi håber, at vores hørings svar vil blive læst, og vi håber, at byrådet og projektets medarbejdere ikke kun har fokus på målet (CO2 neutral), men også tænker over hvad det er for en by / miljø man skaber. Æstetik er ofte noget man "glemmer" når man taler om bæredygtighed. Men smukke ting skaber mere glæde og holder længere. Det kunne man godt tænke mere over når der bygges i Aarhus Kommune.

Med venlig hilsen

Jette Delendorf Jensen
Lars Bjørn Hansen