**Høringssvar i forbindelse med udbygning af Viborgvej til 4 spor:**

Jeg deltog på borgermødet den 23.10., hvor Teknik og Miljø redegjorde for den såkaldte "hovedløsning" samt alternativet med et "fransk kryds". Jeg bemærker i denne forbindelse, at det franske kryds ikke eksplicit er nævnt i den foreliggende VVM. Her tales alene om en lysregulering.

Derimod nævner VVM stadig en løsningsmodel med "højre ind/højre ud”, som imidlertid på mødet blev oplyst som ikke eksisterende.....! Efterfølgende er jeg gjort bekendt med, at denne løsning ensidig og uden borgernes medvirken definitivt er blevet tilsidesat ud fra begrundelsen, at der ville forekomme for mange U-vendinger.

Jeg finder fortsat ikke denne beslutning for særlig gennemtænkt idet:

1. U-vending kan ved skiltning gøres trafikalt forbudt
2. Der er åbnet adgang for vestgående kørsel via den netop etablerede gennemkørsel via Bredskiftevej
3. løsning skulle selvsagt være gældende i kombination med tilsvarende gennemkørsels mulighed til Jernaldervej, hvor den samme ordning burde være tænkt etableret.
4. kommeligheden ville blive væsentligt forbedret for såvel Viborgvej som Jernaldervej, idet der ikke hverken vil forekomme tværkommende trafik eller venstresvingende trafik i øvrigt.
5. meget store millionbesparelser af anlægsudgifter, idet der spares såvel delvis etableringer af ekstra tilkørselsbaner samt opsætning af lysreguleringer.

Jeg er bekendt med, at der herudover foreligger en række andre specifikke problemstillinger, som ovennævnte løsning naturligvis ikke i fuldt omfang vil kunne løse, men dog langt hen ad vejen i langt de fleste tilfælde netop ikke vil være i modstrid med.

Jeg kan derfor kun på det kraftigste anmode om, at denne løsning genovervejes.

Med venlig hilsen

Agner Madsen